

Erref- Ref.: URA/018A/2021

Edozein informaziotarako erreferentzia hori esan
Para cualquier información cítese nuestra referencia

RESOLUCIÓN DEL DIRECTOR GENERAL DE LA AGENCIA VASCA DEL AGUA POR LA QUE SE ADJUDICA EL CONTRATO ADMINISTRATIVO QUE TIENE POR OBJETO "ACTUALIZACIÓN DEL PROYECTO DE SANEAMIENTO DEL BAJO DEBA EN EL TRAMO ENTRE ELGOIBAR Y MENDARO"

Visto y examinado el expediente de referencia en el que constan los documentos previstos en la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público.

ANTECEDENTES

Primero.- Mediante Resolución de 16 de febrero de 2021 del Director General de la Agencia Vasca del Agua, se aprobó el expediente de contratación, el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, el Pliego de Prescripciones Técnicas y el gasto al que asciende la contratación, ordenándose la apertura del procedimiento de adjudicación del contrato a través del procedimiento abierto.

Segundo.-El correspondiente anuncio de licitación se publicó en el Perfil del Contratante el 19 de febrero de 2021. La fecha final de entrada de solicitudes se fijó el 09 de marzo de 2021 a las 12:00.

Tercero.- Según consta en las actuaciones, dentro del plazo establecido al efecto presentaron oferta las siguientes empresas:

Ofertas completas			
CIF	Razón social	Fecha de Registro	
B48891485	DAIR INGENIEROS, S.L.	08/03/2021 20:32	
A48402267	EPTISA CINSA INGENIERÍA Y CALIDAD, S.A.	09/03/2021 11:26	
F20545018	KREAN, S.COOP.	09/03/2021 10:49	
A48264725	SAITEC, S.A.	09/03/2021 10:30	
B70543012	SERYE INGENIEROS, S.L.	09/03/2021 10:18	

Cuarto.- En la sesión celebrada el 09 de marzo de 2021 la Mesa de Contratación calificó la documentación acreditativa del cumplimiento de los requisitos de capacidad y solvencia presentada por las licitadoras. Estando todo correcto, no fue necesario solicitar subsanaciones.

Quinto.- En sesión celebrada el 15 de marzo de 2021, la Mesa de Contratación procedio a la apertura de la oferta técnica (sobre C), cuya evaluación exige efectuar un juicio de valor; acordando posteriormente, solicitar informe de valoración al órgano promotor de la contratación.



Sexto.- En la sesión celebrada el 14 de marzo de 2021, la Mesa de Contratación aprobó el informe de valoración emitido por la Dirección de Planificación y Obras, que se adjunta como Anexo I, y comunicó las puntuaciones asignadas a cada oferta técnica, que son las siguientes:

EMPRESAS	Puntuación
DAIR INGENIEROS, S.L.	26,20
EPTISA CINSA INGENIERÍA Y CALIDAD, S.A.	26,55
KREAN, S.COOP.	25,25
SAITEC, S.A.	32,65
SERYE INGENIEROS, S.L.	33,65

Séptimo.- En la misma sesión, la Mesa de Contratación procedió a la apertura del sobre B, que contiene la información evaluable de manera automática a través de fórmulas, obteniéndose los resultados que se indican a continuación:

- **Criterio precio**

	Ppto. total (sin I.V.A.)	Ppto. total (con I.V.A.)	% baja
Presupuesto máximo	105.000,00	127.050,00	
1. DAIR INGENIEROS, S.L.	70.000,00	84.700,00	33,33
2. EPTISA CINSA INGENIERÍA Y CALIDAD, S.A.	84.000,00	101.640,00	20,00
3. KREAN, S.COOP.	84.105,00	101.767,05	19,90
4. SAITEC, S.A.	87.000,00	105.270,00	17,14
5. SERYE INGENIEROS, S.L.	73.416,00	88.833,36	30,08

- **Criterio experiencia:** El listado de trabajos presentados por las licitadoras, se adjuntan como Anexo al informe de valoración mediante fórmulas elaborado por el órgano promotor (Anexo II)

Noveno.- Con fecha 15 de abril de 2021, el órgano promotor del contrato emitió informe (se adjunta como Anexo II) en el que, habiéndose analizado previamente que ninguna oferta económica incurría en valores anormales o desproporcionados, se recogen las valoraciones finales que son las siguientes

- **Criterio precio:**

	Presupuesto total sin I.V.A.	Puntuación
1. DAIR INGENIEROS, S.L.	70.000,00	40,00
2. EPTISA CINSA INGENIERÍA Y CALIDAD, S.A.	84.000,00	35,63
3. KREAN, S.COOP.	84.105,00	35,60
4. SAITEC, S.A.	87.000,00	33,20
5. SERYE INGENIEROS, S.L.	73.416,00	38,94



- **Criterio experiencia:** Trabajos tenidos en cuenta y puntuación recibida

	Dirección	Puntuación	Tec. 1	Puntuación	Tec. 2	Puntuación
1. DAIR INGENIEROS, S.L.	9	4,50	9	5,40	10	13,90
2. EPTISA CINSA INGENIERÍA Y CALIDAD, S.A.	10	5,00	8	4,80	10	13,80
3. KREAN, S.COOP.	10	5,00	10	6,00	6	13,40
4. SAITEC, S.A.	10	5,00	10	6,00	10	15,00
5. SERYE INGENIEROS, S.L.	10	5,00	10	6,00	10	15,00

- **Puntuaciones finales:**

EMPRESAS	Técnica	Económica	Calidad	TOTAL
DAIR INGENIEROS, S.L.	26,20	40,00	13,90	80,10
EPTISA CINSA INGENIERÍA Y CALIDAD, S.A.	26,55	35,63	13,80	75,98
KREAN, S.COOP.	25,25	35,60	13,40	74,25
SAITEC, S.A.	32,65	33,20	15,00	80,85
SERYE INGENIEROS, S.L.	33,65	38,94	15,00	87,59

Décimo.- Con fecha 20 de abril, se envió el requerimiento exigido por el artículo 150 de la Ley de Contratos del Sector Público a la potencial adjudicataria, la cual envió de forma correcta la documentación preceptiva en fecha de 05 de mayo.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Los artículos 44, 63.2, 150 y 153 de la Ley de Contratos del Sector Público.

II.-La presente Resolución se dicta de conformidad con las competencias que en materia de contratación administrativa han sido atribuidas de acuerdo con el artículo 20.2 de los Estatutos de la Agencia Vasca del Agua, aprobados por el Decreto 25/2015, de 10 de marzo.

VISTAS las disposiciones citadas y demás concordantes de general aplicación, y atendiendo el informe emitido por la Dirección de Gestión de Dominio Público

RESUELVO

1.- Adjudicar a la empresa **SERYE INGENIEROS, S.L.** la ejecución de los trabajos de **ACTUALIZACIÓN DEL PROYECTO DE SANEAMIENTO DEL BAJO DEBA EN EL TRAMO ENTRE ELGOIBAR Y MENDARO** con las siguientes condiciones:



- **Precio:**

Precio ofertado por licitador SIN IVA	IVA (21%)	Precio total
73.416,00 €	15.417,36 €	88.833,36 €

- **Plazo de ejecución:** 8 meses a partir del día siguiente hábil a la firma del contrato.

2.- Ordenar que se formalice el contrato en el correspondiente documento administrativo, dentro del plazo establecido en el artículo 151 de la Ley 9/2017, de Contratos del Sector Público previa publicación en el perfil del contratante y notificación de esta resolución a todos los interesados.

De conformidad con el artículo 44 de la Ley 9/2017 de Contratos del Sector Público, contra esta resolución podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso especial en materia de contratación en el plazo de 15 días hábiles a contar desde el día siguiente a la notificación, ante el Órgano Administrativo de Recursos Contractuales de la Comunidad Autónoma del País Vasco. O recurso contencioso-administrativo, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a la notificación, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

Vitoria-Gasteiz, 11 de mayo de 2021.

Director General de la Agencia Vasca del Agua
ANTONIO AIZ SALAZAR



ANEXO I

INFORME TÉCNICO DE LA VALORACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS DE ACUERDO CON LOS CRITERIOS VALORABLES MEDIANTE UN JUICIO DE VALOR



Asunto: INFORME TÉCNICO DE VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS EVALUABLES MEDIANTE JUICIO DE VALOR DE LAS OFERTAS PRESENTADAS A LA LICITACIÓN DEL CONCURSO “ANÁLISIS DE ALTERNATIVAS Y REDACCIÓN DEL PROYECTO CONSTRUCTIVO DEL SANEAMIENTO DE LOS MUNICIPIOS DE MALLABIA Y ERMUA (BIZKAIA) - TRAMO GOITONDO-ERMUA”

Número expediente: URA/016A/2021

1. INTRODUCCIÓN

Con fecha 12 de febrero de 2021, se publica en el Perfil del Contratante la documentación relativa al concurso abierto cuyo objeto es la contratación de los trabajos anteriormente indicados.

Una vez finalizado el período de presentación de ofertas, con fecha 8 de marzo de 2021, se procedió a la apertura del sobre C. La relación de empresas licitadoras presentadas es la siguiente:

- | | |
|---|---|
| 1 | KREAN, S.COOP. |
| 2 | ALUJA – DHINGENIERIA |
| 3 | EPTISA CINSA INGENIERÍA Y CALIDAD, S.A. |
| 4 | BIDEIN, S.L. |
| 5 | DAIR INGENIEROS, S.L. |
| 6 | INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. |

2. VALORACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS (DE 0 A 45 PUNTOS)

Para cada una de las ofertas presentadas, de acuerdo con el capítulo 22.2 de las cláusulas específicas del contrato, se analiza su contenido desde el punto de vista técnico y conceptual para el desarrollo de los trabajos, valorando los siguientes aspectos clave recogidos en la memoria justificativa del contrato:

A. Análisis del proyecto y su entorno.

Ponderación (máx. 27,00 puntos)

- Aspectos relacionados con el proyecto y su entorno (máx. 19,00 puntos)
 - o Conocimiento del entorno y propuestas (máx. 5,00 puntos)
 - o Parámetros básicos del diseño (máx.5,00 puntos)
 - o Características y calidad de los materiales (máx. 3,00 puntos)
 - o Servicios afectados (máx. 3,00 puntos)
 - o Accesos a obra y ocupación del terreno (máx. 3,00 puntos)
- Afecciones al Medio Ambiente (máx. 3,00 puntos)
- Afecciones municipales (máx. 3 puntos)
- Economía circular e innovación (máx. 2,0 puntos)



B. Organigrama, planificación y organización de los medios humanos y materiales.

Ponderación (máx. 18,00 puntos)

- Organigrama y medios humanos (máx. 6,00 puntos)
- Metodología y planificación (máx. 12,00 puntos)
 - o Plan de trabajos / Cronograma (máx. 3,00 puntos)
 - o Metodología (máx. 6,00 puntos)
 - o Procedimiento de control de la calidad (máx. 3,00 puntos)

2.1. Análisis del proyecto y su entorno (máx. 27,00 puntos)

- **Aspectos relacionados con el proyecto y su entorno (máx. 19,00 puntos)**

Conocimiento del entorno y propuestas (máx. 5,00 puntos)

KREAN, S.COOP.

De la presente oferta se deduce un buen conocimiento de la situación actual del proyecto objeto del concurso y de la problemática a solventar, apoyándose en material gráfico al respecto. Describe brevemente la situación actual de la red, analizando la información relativa a trabajos anteriores realizados en la zona de actuación.

Se analizan los puntos críticos del trazado y se proponen diferentes alternativas para dar soluciones al respecto, no se expone la necesidad de minimizar las aguas pluviales en el sistema.

4,50 puntos

ALUJA – DHINGENIERIA

Se realiza una introducción de los últimos proyectos ejecutados en la zona, y presenta una oferta con cierto carácter genérico, con lo que de la presente oferta no se deduce un buen conocimiento de la situación actual del proyecto objeto del concurso y de la problemática a solventar. Se presenta alguna representación gráfica. No se desarrollan los puntos críticos del proyecto y no se plantean alternativas. En base a lo anterior, se considera que el grado de estudio de la situación actual es muy básico.

1,15 puntos

EPTISA CINSA INGENIERIA Y CALIDAD, S.A.

La oferta presentada realiza una exposición de los proyectos realizados en el ámbito a estudiar. Se realiza una descripción de los tramos del saneamiento correspondientes al proyecto modificado, exponiendo trabajos ya realizados, como los trabajos realizados en Goitondo. No se desarrollan los principales puntos críticos, ni se plantean alternativas. Incorpora documentación gráfica como base justificativa.

1,75 puntos



BIDEIN, S.L.

El grado de estudio de las redes objeto del proyecto y del entorno se considera muy desarrollado, exponiendo varios puntos críticos entre los cuales expone la problemática del tramo existente y los tramos a desarrollar, y justificando alternativas a los puntos críticos detectados. Aporta documentación gráfica descriptiva. En base a lo anterior, se considera que el actual apartado está completamente desarrollado.

5,00 puntos

DAIR INGENIEROS, S.L

Expone los proyectos realizados en la zona y describe la traza del último proyecto redactado de la zona, pero no expone ni desarrolla puntos críticos, así como tampoco presenta alternativas. Presenta alguna fotografía de la zona.

1,25 puntos

INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.

La oferta presentada presenta un desarrollo del proyecto modificado, exponiendo temas que se encuentran fuera del alcance del presente proyecto. No expone ni desarrolla puntos críticos, así como tampoco presenta alternativas. No presenta ninguna representación gráfica

0,50 puntos

Parámetros básicos del diseño (máx.5,00 puntos)

KREAN, S.COOP.

Expone las características básicas del proyecto a realizar, aportando datos de pendientes y caudales previstos, este apartado está poco desarrollado. Expone las diferentes dificultades de los diferentes tramos teniendo en cuenta la ordenación futura y la componente geotécnica.

2,50 puntos

ALUJA – DH INGENIERIA

En el presente apartado se exponen las características básicas que deberán cumplir los colectores, zanjas, bombeos e impulsiones y tecnologías sin zanjas, pero no se mencionan los caudales específicos. En general, este apartado se considera que ha sido desarrollado a nivel generalista.

1,00 puntos

EPTISA CINSA INGENIERIA Y CALIDAD, S.A.



Expone las características del trazado del proyecto modificado aportando los datos que figuran en este, sin exponer los caudales a tener en cuenta, este apartado no se desarrolla. Se realiza una descripción de los tramos del saneamiento correspondientes al proyecto modificado.

1,00 puntos

BIDEIN, S.L.

Realiza un estudio de población y caudales de la zona según su origen pluvial o industrial, justificando correctamente las canalizaciones en base a los cálculos realizados, este apartado está bastante desarrollado. Se exponen varios tipos de tecnologías sin zanja a estudiar en base a la alternativa escogida, tiene en cuenta la futura ordenación de la zona.

4,00 puntos

DAIR INGENIEROS S.L

Expone los parámetros básicos generales a tener en cuenta en un proyecto de saneamiento, con algún detalle particular al proyecto a realizar. Se considera un apartado con un desarrollo normal.

2,50 puntos

INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.

Realiza una exposición de la evolución de población Ermua para determinar los caudales previstos, se plantean bombeos para salvar la orografía existente, pudiendo plantearse la solución por gravedad y se hace referencia al plan hidrológico de Cuenca, que no es de aplicación en este proyecto

0,50 puntos

Características y calidad de los materiales (máx. 3 puntos)

KREAN, S.COOP.

Realiza una exposición de los materiales a utilizar en conducciones, cruces de río y pozos de registro. Se considera un apartado con poco desarrollo.

1,25 puntos

ALUJA – DH INGENIERIA

En el presente apartado se exponen las características básicas que deberán cumplir los colectores, zanjas, bombeos e impulsiones y tecnologías sin zanjas, y no se mencionan los caudales específicos. Este apartado se considera que ha sido desarrollado a nivel generalista.

1,00 puntos

EPTISA Cinsa INGENIERIA Y CALIDAD, S.A.



Realiza una exposición de los materiales a utilizar en conducciones, cruces de río y pozos de registro. Se considera un apartado con poco desarrollo.

1,00 puntos

BIDEIN, S.L.

Se muestran en una tabla los principales materiales a utilizar en el proyecto, se considera un desarrollo básico de este apartado

1,00 puntos

DAIR INGENIEROS S.L

Realiza una exposición de los diferentes tipos de tuberías, expone pozos de registro utilizados en otros proyectos, se considera un apartado poco desarrollado.

1,25 puntos

INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.

Este apartado no se desarrolla

0,00 puntos

Servicios afectados (máx. 3,00 puntos)

KREAN, S.COOP.

Se presenta un estudio de los servicios afectados en el que se tiene en cuenta los principales servicios. No se muestra el estudio de las propuestas de reposición.

2,25 puntos

ALUJA – DH INGENIERIA

El estudio y conocimiento de los servicios afectados es escaso e incompleto.

0,50 puntos

EPTISA CINSA INGENIERIA Y CALIDAD, S.A.

El estudio y conocimiento de los servicios afectados se encuentra poco desarrollado.

1,25 puntos

BIDEIN, S.L.



Se presenta un estudio de los servicios afectados en el que se tiene en cuenta los principales servicios. No se muestra el estudio de las propuestas de reposición

2,25 puntos

DAIR INGENIEROS S.L.

Se presenta un estudio de los servicios afectados en el que se tiene en cuenta los principales servicios. No se muestra el estudio de las propuestas de reposición.

2,25 puntos

INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.

Presenta un cuadro de servicios afectados muy poco desarrollado.

0,25 puntos

- **Accesos a obra y ocupación del terreno (máx. 3,00 puntos)**

KREAN, S.COOP.

Se presenta un estudio básico de accesos y propuestas de ocupación de obra. No se mencionan las afecciones al cauce. Se apoya con documentación gráfica.

1,75 puntos

ALUJA – DH INGENIERIA

Presenta un estudio básico de accesos a obra y ocupación de terreno necesario para la obra, aunque se podría haber añadido algún gráfico de los accesos propuestos.

1,25 puntos

EPTISA CINSA INGENIERIA Y CALIDAD, S.A.

Presenta un estudio de accesos a obra poco desarrollado, tiene en cuenta la problemática de los cruces fluviales, aunque no aporta documentación gráfica.

1,25 puntos

BIDEIN, S.L.

Se presenta correctamente un estudio de accesos y propuestas de zona de acopios obra acorde con el proyecto a ejecutar, aportando documentación gráfica, pero no se considera que la justificación esté completa.

2,50 puntos

DAIR INGENIEROS S.L.



Se presenta un estudio básico de accesos y propuestas de ocupación de obra. No se mencionan las afecciones al cauce. Se apoya con documentación gráfica.

1,75 puntos

INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.

Este apartado no se desarrolla

0,00 puntos

- **Afecciones al Medio Ambiente (máx. 3,00 puntos)**

KREAN, S.COOP.

Presenta el contenido del estudio ambiental a realizar, enumerando los principales valores ambientales de la zona desde el punto de vista de fauna y flora. Realiza una exposición de la situación hidrológica y detecta la presencia de suelos contaminados. El apartado de medidas y propuestas no se desarrolla

2,00 puntos

ALUJA – DH INGENIERIA

Se realiza un análisis genérico de las afecciones medioambientales, en la oferta se cita la presencia de posibles suelos contaminados y las características de la flora de la zona, no se proponen medidas, la fauna afectada y las medidas propuestas no se desarrollan.

0,75 puntos

EPTISA CINSA INGENIERIA Y CALIDAD, S.A.

Se presenta una descripción de la normativa aplicable y la tramitación correspondiente, indicando las zonas inundables. Indica algunas masas de vegetación de interés en la zona e indica que la zona es considerada de interés de distribución del visón europeo. El apartado de medidas y propuestas esta poco desarrollado.

1,75 puntos

BIDEIN, S.L.

Se presenta una descripción de la zona estudio, indicando la presencia de parcelas con posibles suelos contaminados, zonas inundables y la normativa aplicable. Se indican algunas masas de vegetación de interés en la zona y que la zona es considerada de interés de distribución del visón europeo. El apartado de medidas y propuestas esta poco desarrollado

2,00 puntos

DAIR INGENIEROS S.L.



Se presenta una descripción de la zona estudio, indicando la presencia de parcelas con posibles suelos contaminados. Se indican algunas masas de vegetación de interés en la zona y que la zona es considerada de interés de distribución del visón europeo. El apartado de medidas y propuestas no está desarrollado.

1,25 puntos

INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.

Se analiza el procedimiento a seguir para la tramitación ambiental de forma genérica, si bien no se analizan las características del proyecto y del ámbito de actuación, realiza referencia a espacios no aplicables en este proyecto.

0,10 puntos

- **Afecciones municipales (máx. 3,00 puntos)**

KREAN, S.COOP.

La afección al tráfico peatonal está bien detectada y descrita, y se presenta una solución suficientemente justificada. No es así para el caso de afecciones al tráfico y afecciones a edificaciones cercanas, locales y paseos.

1,50 puntos

ALUJA – DHINGENIERIA

El estudio de las afecciones municipales es muy bajo.

0,10 puntos

EPTISA CINSA INGENIERIA Y CALIDAD, S.A.

El estudio de posibles afecciones municipales tiene en cuenta las principales afecciones al tráfico rodado, no desarrollando las afecciones peatonales.

1,50 puntos

BIDEIN, S.L.

El estudio de posibles afecciones municipales tiene en cuenta las principales afecciones al tráfico peatonal y rodado, posibles afecciones a edificaciones no se exponen.

2,00 puntos

DAIR INGENIEROS S.L.

Se realiza un estudio correcto de las afecciones al tráfico rodado y peatonal, aportando soluciones al respecto, las posibles afecciones a edificaciones no se exponen.

2,25 puntos



INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.

Este apartado no se desarrolla
0,00 puntos

- **Economía circular e innovación (máx. 2,00 puntos)**

KREAN, S.COOP.

Respecto a la incorporación de soluciones innovadoras enfocadas a la economía circular se tiene en cuenta el estudio mediante perforación dirigida de canalizaciones, pipe-bursting, la incorporación de soluciones estructurales basadas en la naturaleza y la incorporación de pavimento drenante, aunque con escasa justificación.
1,00 puntos

ALUJA – DHINGENIERIA

Realizan varias propuestas, considerándose representativas del concepto de economía circular, la utilización de materiales procedentes de RCD y el análisis de soluciones de drenaje urbano sostenible, sin justificación.
0,50 puntos

EPTISA CINSA INGENIERIA Y CALIDAD, S.A.

Expone la incorporación de un estudio de precios para el fomento de la reutilización de materiales en obra y de un estudio de materiales para la reutilización de los residuos en la propia obra, así como la propuesta de ensayos de control de calidad de residuos. Su justificación no se considera completa.
1,00 puntos

BIDEIN, S.L.

Se presentan varias propuestas, considerándose representativas del concepto de economía circular e innovación para la fase de redacción de proyecto, como la utilización de materiales procedentes de RCD, la adecuación de las podas vegetales y la utilización de productos locales, con escasa justificación.
0,75 puntos

DAIR INGENIEROS S.L.

Se presentan varias propuestas, considerándose representativas del concepto de economía circular e innovación para la fase de redacción de proyecto, como la utilización de materiales procedentes de RCD. Se incluye una serie de líneas de financiación europea en materia de agua y economía circular, si bien se plantean de forma genérica sin mayor justificación, ya que algunas de ellas no son de aplicación al proyecto objeto del presente



contrato (Urban Innovative Actions, para municipios o grupos de municipios con más de 50.000 habitantes, por ejemplo).

0,50 puntos

INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.

No presenta nada al respecto.

0,00 puntos

2.2. Organigrama, planificación y organización de los medios humanos y materiales (máx. 18,00 puntos)

- Organigrama y medios humanos (máx. 6 puntos)

KREAN, S.COOP.

La oferta aporta un equipo completo y multidisciplinar, así como un organigrama al respecto. Las funciones de cada miembro se describen con detalle, se aporta las dedicaciones propuestas. El equipo de apoyo presenta poco desarrollo.

4,50 puntos

ALUJA – DHINGENIERIA

La oferta aporta un equipo completo y multidisciplinar, así como un organigrama al respecto. Las funciones de cada miembro no se describen con detalle, y no se aporta información sobre el equipo de apoyo.

3,75 puntos

EPTISA CINSA INGENIERIA Y CALIDAD, S.A.

La oferta aporta un equipo completo y multidisciplinar, así como un organigrama al respecto. Las funciones de cada miembro no se describen con detalle, no aporta las dedicaciones propuestas, se aporta información sobre el equipo de apoyo.

4,25 puntos

BIDEIN, S.L.

La oferta aporta un equipo completo y multidisciplinar, así como un organigrama al respecto. Las funciones de cada miembro no se describen con detalle, aporta las dedicaciones propuestas, se aporta información sobre el equipo de apoyo.

4,50 puntos

DAIR INGENIEROS S.L.



La oferta aporta un organigrama, con el equipo propuesto, describe sus funciones, no aporta la dedicación propuesta. Propone un equipo de apoyo.

4,00 puntos

INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.

La oferta no aporta un organigrama, aporta un equipo sin desarrollar sus funciones, y no aporta la dedicación propuesta. No propone un equipo de apoyo.

1,35 puntos

- **Metodología y planificación (máx. 12,00 puntos)**

Plan de trabajos / Cronograma (máx. 3,00 puntos)

KREAN, S.COOP.

Se presenta un plan de trabajos detallado, y desglosado, pero sin justificar.

2,00 puntos

ALUJA – DHINGENIERIA

Se presenta un plan de trabajos detallado, y desglosado, pero sin justificar.

2,00 puntos

EPTISA Cinsa INGENIERIA Y CALIDAD, S.A.

Se presenta un plan de trabajos detallado, desglosado y suficientemente justificado.

3,00 puntos

BIDEIN, S.L.

Se presenta un plan de trabajos detallado, desglosado y suficientemente justificado.

3,00 puntos

DAIR INGENIEROS S.L.

Se presenta un plan de trabajos detallado, desglosado y suficientemente justificado.

3,00 puntos

INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.



No se valora por exceder el límite de hojas indicado en Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.

0,00 puntos

Metodología (máx. 6,00 puntos)

KREAN, S.COOP.

La descripción de los trabajos previos a la redacción del proyecto se considera correcta. Se exponen los procedimientos cálculo y los programas informáticos a utilizar. No se aporta información sobre las entregas de documentación, se expone el procedimiento de contacto y comunicación de manera remota.

4,25 puntos

ALUJA – DHINGENIERIA

La descripción de los trabajos previos a la redacción del proyecto se considera completa. Los procedimientos de estudio y cálculo se describen con referencias a programas informáticos, pero no se aporta un buen desarrollo. No se incluye justificación del procedimiento de comunicación y entregas de documentación.

3,25 puntos

EPTISA CINSA INGENIERIA Y CALIDAD, S.A.

La descripción de los trabajos previos a la redacción del proyecto se considera adecuada. La descripción de procedimientos de cálculo no se desarrolla, ni los aspectos críticos del proyecto. Se incluye una justificación del procedimiento de comunicación y entregas de documentación, pero no se aportan datos sobre el acceso telemático a la información.

3,55 puntos

BIDEIN, S.L.

La descripción de los trabajos previos a la redacción del proyecto se considera correcta. La descripción del procedimiento de cálculo hidráulico se desarrolla correctamente.

Se aporta información sobre el procedimiento de contacto y se expone la comunicación de manera remota, pero no se aportan datos sobre entregables.

4,25 puntos

DAIR INGENIEROS S.L.

La descripción de los trabajos previos a la redacción del proyecto se considera correcta. La descripción del procedimiento de cálculo hidráulico se desarrolla correctamente, pero su justificación no se considera completa. Se aporta información sobre el procedimiento de contacto y comunicación.

4,75 puntos



INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.

La descripción de los trabajos previos a la redacción del proyecto se considera correcta. La descripción del procedimiento de cálculo hidráulico es correcta, pero su justificación no se considera completa.

No se aporta información sobre el procedimiento de contacto y comunicación.

2,75 puntos

Procedimiento de control de la calidad (máx. 3,00 puntos)

KREAN, S.COOP.

La justificación del control de la Calidad de la redacción del Proyecto está justificada, pero no se aporta información concreta sobre los puntos de control.

1,50 puntos

ALUJA – DHINGENIERIA

La definición de control de la calidad del proyecto se considera generalista. Se presenta información general, poco específica, del presente proyecto.

1,00 puntos

EPTISA CINSA INGENIERIA Y CALIDAD, S.A.

La definición de control de la calidad del proyecto se considera bien justificada, centrándose principalmente en la gestión interna de documentos. Se proponen unos puntos de control concretos y específicos.

2,50 puntos

BIDEIN, S.L.

La justificación del control de la Calidad de la redacción del Proyecto no está desarrollada, y tampoco la verificación y puntos de control.

0,25 puntos

DAIR INGENIEROS S.L.

Respecto al procedimiento de control de la Calidad, expone la metodología propuesta, pero no se aporta información sobre la verificación y puntos de control.

0,50 puntos

INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.

No se valora por límite de hojas



0,00 puntos

3. CONCLUSIÓN

De acuerdo con lo recogido en la memoria justificativa del contrato en el punto 12.1.1, y atendiendo a lo expuesto en el presente informe, en relación con las ofertas admitidas a la licitación del concurso “ANÁLISIS DE ALTERNATIVAS Y REDACCIÓN DEL PROYECTO CONSTRUCTIVO DEL SANEAMIENTO DE LOS MUNICIPIOS DE MALLABIA Y ERMUA (BIZKAIA) - TRAMO GOITONDO-ERMUA”, se ha elaborado el cuadro resumen con las valoraciones dadas mediante juicio de valor.

LICITADORA	ASPECTOS RELACIONADOS CON EL PROYECTO Y SU ENTORNO (máx 19 p)					AFECC. AL MEDIO AMBIENTE (máx 3 p)	AFECC. MUNICIPALES (máx 3 p)	ECON. CIRCULARE INNOV. (máx 2 p)	TOTAL CRITERIO 1.1 (máx. 27 p)
	Entorno y propuestas (máx 5 p)	Parám.del diseño (máx 5 p)	Carac Y calidad materiales	Servicios afectados (máx 3 p)	Accesos y ocupación (máx 3 p)				
KREAN	4,50	2,50	1,25	2,25	1,75	2,00	1,50	1,00	16,75
ALUJA – DHING	1,15	1,00	1,00	0,50	1,25	0,75	0,10	0,50	6,25
EPTISA	1,75	1,00	1,00	1,25	1,25	1,75	1,50	1,00	10,50
BIDEIN	5,00	4,00	1,00	2,25	2,50	2,00	2,00	0,75	19,50
DAIR	1,25	2,50	1,25	2,25	1,75	1,25	2,25	0,50	13,00
INGIOPSA	0,50	0,50	0,00	0,25	0,00	0,10	0,00	0,00	1,35

LICITADORA	ORGANIGRAMA Y MEDIOS HUMANOS (máx 6 p)	METODOLOGÍA Y PLANIFICACIÓN (máx 12 p)			TOTAL CRITERIO 1.2 (máx. 18 p)
		Plan de trabajos / Cronograma (máx 3 p)	Metodología (máx 6 p)	Proced. control de la calidad (máx 3 p)	
KREAN	4,50	2,00	4,25	1,50	12,25
ALUJA – DHING	3,75	2,00	3,25	1,00	10,00
EPTISA	4,25	3,00	3,55	2,50	13,30



BIDEIN	4,50	3,00	4,25	0,25	12,00
DAIR	4,00	3,00	4,75	0,50	12,25
INGIOPSA	1,35	0,00	2,75	0,00	4,10

LICITADORA	TOTAL CRITERIO 1.1 (máx 27 ptos)	TOTAL CRITERIO 1.2 (máx 18 ptos)	TOTAL (máx 45 ptos)
KREAN, S.COOP.	16,75	12,25	29,00
ALUJA – DHINGENIERIA	6,25	10,00	16,25
EPTISA CINSA INGENIERÍA Y CALIDAD, S.A.	10,50	13,30	23,80
BIDEIN, S.L.	19,50	12,00	31,50
DAIR INGENIEROS, S.L.	13,00	12,25	25,25
INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.	1,35	4,10	5,45

La memoria justificativa del contrato, en su capítulo 12.1.1, indica que únicamente se procederá a la apertura del sobre con la oferta con criterios evaluable de forma automática mediante la aplicación de fórmulas a aquellas ofertas que obtengan una puntuación superior a 22,50 puntos en la valoración de los criterios cuya cuantificación depende de un juicio de valor. En base a lo anterior, la valoración de las ofertas presentadas por las empresas ALUJA – DHINGENIERIA e INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. no alcanzan la puntuación mínima indicada, por lo que no se procederá a la apertura de su correspondiente sobre B.

Lo que se informa para su consideración en el expediente URA/016A/2021

En San Sebastián, a 22 de marzo de 2021



Asunto: INFORME TÉCNICO DE VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS EVALUABLES MEDIANTE VALORACIÓN AUTOMÁTICA POR APLICACIÓN DE FÓRMULAS (OFERTA ECONÓMICA) DE LAS OFERTAS PRESENTADAS A LA LICITACIÓN DEL CONCURSO “ACTUALIZACIÓN DEL PROYECTO DE SANEAMIENTO DE MENDARO”

Número expediente: URA/018A/2021

1. ANTECEDENTES

Con fecha 19 de febrero de 2021, se publica en el Perfil del Contratante la documentación relativa al concurso abierto cuyo objeto es la contratación de los trabajos anteriormente indicados.

Una vez finalizado el período de presentación de ofertas, con fecha 15 de marzo de 2021, se procedió a la apertura del sobre C. La relación de empresas licitadoras presentadas es la siguiente:

- 1 DAIR INGENIEROS, S.L.
- 2 EPTISA CINSA INGENIERÍA Y CALIDAD, S.A.
- 3 KREAN, S.COOP.
- 4 SAITEC, S.A.
- 5 SERYE INGENIEROS, S.L.

Según se recoge en el Informe técnico de valoración de los criterios evaluables mediante juicio de valor (valor técnico de la oferta) de las ofertas, de fecha 6 de abril de 2021, los resultados de la valoración de los criterios manejados se presentan a continuación:

EMPRESAS	Puntuación
1 DAIR INGENIEROS, S.L.	26,20
2 EPTISA CINSA INGENIERÍA Y CALIDAD, S.A.	26,55
3 KREAN, S.COOP.	25,25
4 SAITEC, S.A.	32,65
5 SERYE INGENIEROS, S.L.	33,65



El día 14 de abril de 2021 se procede a la apertura de los sobres que incluyen los documentos que han de ser valorados conforme a los criterios de adjudicación evaluables de forma automática mediante la aplicación de fórmulas.

Este informe técnico tiene por objeto:

- La evaluación de la oferta económica según los criterios de adjudicación evaluables de forma automática mediante la aplicación de fórmulas establecidas en el apartado 12.1.2 de la Memoria justificativa que rige el concurso para la ejecución del proyecto de referencia.
- La evaluación global tras el análisis de los criterios evaluables mediante juicio de valor (valor técnico de la oferta) y los criterios de adjudicación evaluables de forma automática mediante la aplicación de fórmulas, dando lugar a una propuesta de adjudicación del concurso.

2. VALORACIÓN DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS

Los presupuestos presentados por las Licitadoras, según lo indicado en la declaración emitida en el Anexo III.1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, son los siguientes:

	Ppto. total (sin I.V.A.)	Ppto. total (con I.V.A.)	% baja
Presupuesto máximo	105.000,00	127.050,00	
1. DAIR INGENIEROS, S.L.	70.000,00	84.700,00	33,33
2. EPTISA CINSA INGENIERÍA Y CALIDAD, S.A.	84.000,00	101.640,00	20,00
3. KREAN, S.COOP.	84.105,00	101.767,05	19,90
4. SAITEC, S.A.	87.000,00	105.270,00	17,14
5. SERYE INGENIEROS, S.L.	73.416,00	88.833,36	30,08

En la tabla anterior se observa que ninguna de las ofertas económicas presentadas excede el presupuesto máximo de licitación utilizado para el cálculo.

Según el apartado 13 de la memoria justificativa que rige el concurso, se apreciarán como temerarias o desproporcionadas aquellas bajas superiores en más de 10 unidades porcentuales a la baja media de entre todas las ofertas admitidas en la licitación.

Realizado el análisis de esta forma, los resultados se expresan en la siguiente tabla:



	Ppto. total (sin I.V.A.)	Ppto. total (con I.V.A.)	% baja
Presupuesto máximo	105.000,00	127.050,00	
1. DAIR INGENIEROS, S.L.	70.000,00	84.700,00	33,33
2. EPTISA CINSA INGENIERÍA Y CALIDAD, S.A.	84.000,00	101.640,00	20,00
3. KREAN, S.COOP.	84.105,00	101.767,05	19,90
4. SAITEC, S.A.	87.000,00	105.270,00	17,14
5. SERYE INGENIEROS, S.L.	73.416,00	88.833,36	30,08

	Ppto. total (sin I.V.A.)	Ppto. total (con I.V.A.)	% baja
Presupuesto menor	70.000,00	84.700,00	33,33
Presupuesto promedio	79.704,20	96.442,08	24,09
Baja límite oferta temeraria			34,09
Presupuesto mayor	87.000,00	105.270,00	17,14

De lo anterior se deduce que ninguna de las ofertas presentadas incurre en baja temeraria, por lo que se procede a la valoración económica de todas las ofertas presentadas.

Ponderación de 0 a 40 puntos. En esta fase se valorarán los criterios evaluables de forma automática (precio) mediante la aplicación de fórmulas:

- Si B_i es menor o igual que A ,

$$P_i = 35 \times B_i/A$$

- Si B_i es mayor que A ,

$$P_i = 35 + 5 \times (B_i - A) / (B_{\max} - A)$$

Donde :

P_i: puntuación de la oferta n° i

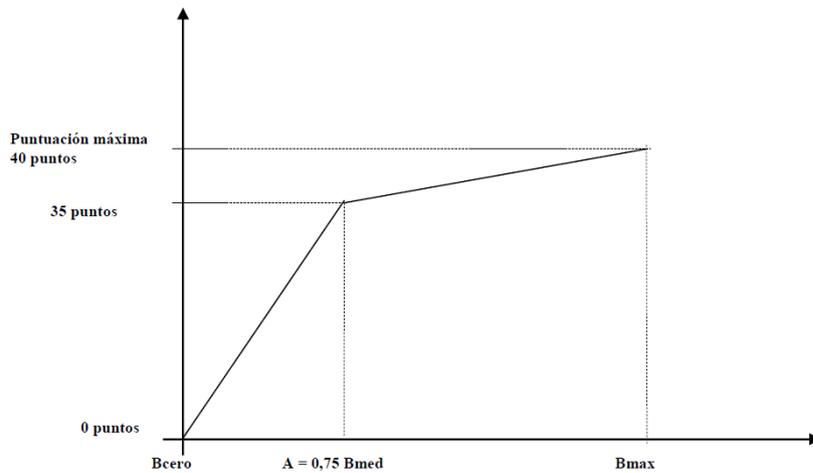
B_i: baja en unidades porcentuales de la oferta n° i respecto al presupuesto de licitación (p.e. 10% de baja, $B_i=10$)

B_{max}: baja máxima en unidades porcentuales

A: $0,75 \times B_{\text{med}}$



Bmed: baja media en unidades porcentuales realizada por las ofertas respecto al presupuesto de licitación



En la siguiente tabla se incluye el resultado de la aplicación de la fórmula establecida al efecto de valorar las ofertas económicas:

	Presupuesto total sin I.V.A.	% Baja	Puntuación
1. DAIR INGENIEROS, S.L.	70.000,00	33,33	40,00
2. EPTISA CINSÁ INGENIERÍA Y CALIDAD, S.A.	84.000,00	20,00	35,63
3. KREAN, S.COOP.	84.105,00	19,90	35,60
4. SAITEC, S.A.	87.000,00	17,14	33,20
5. SERYE INGENIEROS, S.L.	73.416,00	30,08	38,94

3. VALORACIÓN DE LA CALIDAD ASOCIADA A LA EXPERIENCIA

De acuerdo con el apartado 12.1.2 de la memoria justificativa que rige el concurso para la ejecución del proyecto de referencia, se valora la calidad asociada a la experiencia del personal adscrito al contrato.

La valoración se realiza de la siguiente forma:



Ponderación: de 0 a 15 puntos

Fórmula: se valorará la suma de la experiencia del siguiente personal, otorgando la puntuación máxima de cada apartado a la Licitadora que aporte y justifique mayor número de trabajos. Se otorgará al resto de Licitadoras la puntuación de forma exponencial de acuerdo al número de trabajos justificados por cada una de ellas, en base al máximo presentado:

1.- Puntuación: 5 puntos a la licitadora que presente como Director(a) autor(a) a un Ingeniero(a) de Caminos Canales y Puertos o técnico competente, que haya realizado un máximo de diez (10) trabajos relacionados con la temática objeto del presente contrato (redacción de proyectos de obras de saneamiento), para obras de importe mayor de 500.000 € de presupuesto de ejecución material. Se concederá cero (0) puntos a la licitadora que no aporte ningún trabajo relacionados con la temática objeto del presente contrato, concediéndose al resto de ofertas una puntuación proporcional.

2.- Puntuación: 6 puntos a la licitadora que presente a Ingeniero(a) de Caminos Canales y Puertos, Ingeniero(a) Técnico(a) de Obras Públicas, Ingeniero(a) Industrial, Ingeniero(a) técnico(a) Industrial, u otro título facultativo oficial, que ampare un nivel de conocimientos técnicos que se correspondan con la clase y categoría de las actividades a desarrollar en este servicio, que haya realizado un máximo de diez (10) trabajos relacionados con la temática objeto del presente contrato (redacción de proyectos de obras de saneamiento), para obras de importe mayor de 500.000 € de presupuesto de ejecución material. Se concederá cero (0) puntos a la licitadora que no aporte ningún trabajo relacionados con la temática objeto del presente contrato, concediéndose al resto de ofertas una puntuación proporcional.

3.- Puntuación: 4 puntos a la licitadora que presente a un(a) Licenciado(a) en Biología, Ciencias Ambientales u otro título facultativo oficial que ampare un nivel de conocimientos técnicos que se correspondan con la clase y categoría de las actividades a desarrollar en este servicio, que haya realizado un máximo de diez (10) trabajos relativos a la redacción de Estudios de Evaluación o Impacto Ambiental y Proyectos de Integración Ambiental, para obras de importe mayor de 300.000 € de presupuesto de ejecución material. Se concederá cero (0) puntos a la licitadora que no aporte ningún trabajo relacionados con la temática objeto del presente contrato, concediéndose al resto de ofertas una puntuación proporcional.

En las siguientes tablas se incluye el número de trabajos considerados, así como el resultado de la aplicación de la fórmula establecida al efecto de valorar las ofertas económicas. La valoración considera únicamente de los trabajos relacionados estrictamente con la definición de la fórmula, es decir, redacción de proyectos de obras de saneamiento, para el caso de Dirección, Técnico(a) de redacción, y Técnico/a ambiental.

La licitadora DAIR INGENIEROS, S.L. presenta diez (10) trabajos como justificación de la experiencia para la Dirección y para el/la Técnico/a de redacción, pero el siguiente no se considera, en ambos casos, relacionado con la temática objeto del presente contrato:

- Proyecto modificado nº1 del nuevo depósito de La Esperanza dentro de las actuaciones del Plan Integral de Saneamiento de la Comarca del Gran Bilbao (Bloque 11) (Cliente: Consorcio de Aguas Bilbao-Bizkaia)



Habiendo presentado la licitadora EPTISA CINSA INGENIERÍA Y CALIDAD, S.A. doce (12) trabajos como justificación de la experiencia para la Dirección, no se consideran valorables dos de ellos, por tratarse de trabajos no relacionados con la temática objeto del presente contrato en el primer caso, y por tratarse de un proyecto actualizado o modificado del que se ha contabilizado el proyecto original:

- Estudio hidráulico para la redacción del Proyecto de Construcción del saneamiento de la regata Ziako, en Andoain. URA
- Modificado del Proyecto de conexión de vertidos de aguas residuales de Montevite/Mandaita a la EDAR comarcal de Iruña de Oca (Álava). DIPUTACIÓN FORAL DE ÁLAVA

De la misma forma, habiendo presentado la licitadora EPTISA CINSA INGENIERÍA Y CALIDAD, S.A. quince (15) trabajos como justificación de la experiencia para el/la Técnico/a de redacción, tres (3) de ellos no se consideran trabajos relacionados con la temática objeto del presente contrato, y tres (3) de ellos no se consideran valorables por tratarse de un proyecto actualizado, modificado o reformado del que se ha contabilizado el proyecto original:

- Proyecto modificado de conexión de vertidos de aguas residuales de Ollávarre/Olabarri a la EDAR comarcal de Iruña de Oca DIPUTACIÓN FORAL DE ÁLAVA.
- Proyecto de Construcción para la rehabilitación de varias obras de drenaje transversal en la AP-8. BIDEGI
- Dirección de Obra del Desglosado del Proyecto Modificado del Saneamiento de Ermua y Mallabia y conexión con los colectores del Bajo Deba. Agencia Vasca del Agua. URA
- Dirección de Obra de adecuación de la red de drenaje de la cuenca urbana de la regata Zubimusu en Irún. SERVICIOS DE TXINGUDI
- Modificado del Proyecto de conexión de vertidos de aguas residuales de Montevite/Mandaita a la EDAR comarcal de Iruña de Oca (Álava). DIPUTACIÓN FORAL DE ÁLAVA
- Proyecto reformado nº 2 del saneamiento de Aginaga en Usurbil. AGUAS DEL AÑARBE/ AÑARBEKO URAK
- Proyecto actualizado de colector del paseo de Iztietza en la margen izquierda del río Oiartzun en Errenteria. AGUAS DEL AÑARBE/ AÑARBEKO URAK

Así mismo, el siguiente trabajo presentado la licitadora EPTISA CINSA INGENIERÍA Y CALIDAD, S.A. no alcanza el límite económico reflejado en los requisitos del Pliego:

- Proyecto modificado de conexión de vertidos de aguas residuales de Ollávarre/Olabarri a la EDAR comarcal de Iruña de Oca DIPUTACIÓN FORAL DE ÁLAVA

La licitadora KREAN, S.COOP. presenta diez (10) trabajos como justificación de la experiencia para el/la Técnico/a ambiental, considerándose que los siguientes no están relacionados la redacción de Estudios de Evaluación o Impacto Ambiental, y Proyectos de Integración Ambiental, o no se consideran valorables por estar en redacción en estos momentos:



- EAE del PTS de Vías Verdes e Itinerarios verdes de Álava. Aprobación Inicial. Cliente LKS Ingeniería. En Redacción
- Vigilancia Ambiental y Redacción de los Documentos refundidos de EIA e informes preoperacionales del Encauzamiento del río Zadorra Fase II-puente de Gamarra-Puente de Abetxuko
- Vigilancia Ambiental del proyecto de Ejecución del parque fotovoltaico en Ribera Baja (Arasur)
- Dirección Ambiental de la Variante de la Carretera GI-131 en Andoain y Urnieta

Trabajos considerados	Dirección (máx. 10 t)	Tec 1 (máx. 10 t)	Tec 2 (máx. 10 t)
1. DAIR INGENIEROS, S.L.	9	9	10
2. EPTISA CINSA INGENIERÍA Y CALIDAD, S.A.	10	8	10
3. KREAN, S.COOP.	10	10	6
4. SAITEC, S.A.	10	10	10
5. SERYE INGENIEROS, S.L.	10	10	10

Número máximo de trabajos 10 10 10

Se recoge, en documento anexo, la relación de trabajos presentados por cada Licitadora.

	Dirección (máx. 5 p)	Tec 1 (máx. 6 p)	Tec 2 (máx. 4 p)	Puntuación
1. DAIR INGENIEROS, S.L.	4,50	5,40	4,00	13,90
2. EPTISA CINSA INGENIERÍA Y CALIDAD, S.A.	5,00	4,80	4,00	13,80
3. KREAN, S.COOP.	5,00	6,00	2,40	13,40
4. SAITEC, S.A.	5,00	6,00	4,00	15,00
5. SERYE INGENIEROS, S.L.	5,00	6,00	4,00	15,00



4. EVALUACIÓN CONJUNTA DE LAS OFERTAS PRESENTADAS

Efectuada la suma conjunta de los criterios fijados, es decir, el que exige la realización de un juicio de valor y el evaluable de forma automática a través de fórmula, se obtienen las siguientes puntuaciones finales:

EMPRESAS	Técnica	Económica	Calidad	TOTAL
1 DAIR INGENIEROS, S.L.	26,20	40,00	13,90	80,10
2 EPTISA CINSA INGENIERÍA Y CALIDAD, S.A.	26,55	35,63	13,80	75,98
3 KREAN, S.COOP.	25,25	35,60	13,40	74,25
4 SAITEC, S.A.	32,65	33,20	15,00	80,85
5 SERYE INGENIEROS, S.L.	33,65	38,94	15,00	87,59

Ordenadas las puntuaciones de mayor a menor, se replantea la tabla anterior de la siguiente forma:

EMPRESAS	PUNTUACIÓN
4 SERYE INGENIEROS, S.L.	87,59
3 SAITEC, S.A.	80,85
1 DAIR INGENIEROS, S.L.	80,10
2 EPTISA CINSA INGENIERÍA Y CALIDAD, S.A.	75,98
3 KREAN, S.COOP.	74,25

5. CONCLUSIÓN

De todo lo anteriormente expuesto y en base a los criterios de valoración establecidos en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares que regula la contratación por el procedimiento abierto del trabajo denominado **"ACTUALIZACIÓN DEL PROYECTO DE SANEAMIENTO DE MENDARO"** (Número expediente: **URA/018A/2021**), se ha efectuado el análisis de las ofertas presentadas estimándose que tal y como se refleja



en la tabla de valoración conjunta de las ofertas presentadas, se deduce que la oferta que mayor puntuación alcanzada es la de **SERYE INGENIEROS, S.L.**

De acuerdo a lo anterior, **SE PROPONE** lo siguiente:

- Adjudicar a **SERYE INGENIEROS, S.L.** la ejecución de los trabajos de ANÁLISIS DE ACTUALIZACIÓN DEL PROYECTO DE SANEAMIENTO DE MENDARO, por importe de **88.833,36 €** (I.V.A. incluido).
- Redistribuir el importe de adjudicación en las siguientes anualidades:

ANUALIDAD	IMPORTE (I.V.A. incluido)
2021	88.833,36 €
TOTAL	88.833,36 €

En Bilbao, a 15 de abril de 2021

ANEXO
RELACIÓN DE TRABAJOS

DAIR INGENIEROS, S.L.

Experiencia Director/a o Autor/a:

Redacción de proyectos de obras de saneamiento, para obras de importe mayor de 500.000 € de presupuesto de ejecución material (máx. 10)	P.E.M.
Servicio de apoyo a la redacción del proyecto actualizado del saneamiento del río Elduain, Gipuzkoa (Cliente: Diputación Foral de Gipuzkoa)	4.929.115,17 €
Servicio de apoyo a la redacción del proyecto actualizado del saneamiento de Amezketa y la vía ciclista-peatonal de Amezketa a Ugarte, Gipuzkoa. Tramo 1 Amezketa-Ugarte (Cliente: Diputación Foral de Gipuzkoa)	2.300.000,00 €
Servicio de apoyo a la redacción del proyecto actualizado del saneamiento de Amezketa y la vía ciclista-peatonal de Amezketa a Ugarte, Gipuzkoa. Tramo 2 Ugarte-Alegia (Cliente: Diputación Foral de Gipuzkoa)	1.850.000,00 €
Proyecto de incorporación de tubería de saneamiento al proyecto de mejora del firme de la carretera BI-332 y construcción de acera, PK 41+100 - 41+830 en Mallabia (Cliente: Diputación Foral de Bizkaia)	731.071,95 €
Proyecto constructivo de renovación y mejora de las instalaciones de espesamiento de fangos de la EDAR de Galindo. (Cliente: Consorcio de Aguas Bilbao-Bizkaia)	1.895.486,84 €

Proyecto de construcción de incorporación de los vertidos de la instalaciones de Bikakobo-Aparcabisa, a la red primaria del Consorcio de Aguas y tratamiento de sus aguas pluviales (Cliente: Aparcabisa / Construcciones Balzola)	682.400,41 €
Redacción del proyecto para licitación de la nueva EDAR de Sopuerta en Bizkaia (Cliente: Ferrovial-Agroman)	5.438.042,31 €
Redacción del proyecto para licitación de la nueva EDAR en Salvatierra-Agurain en Araba (Cliente: Tecsa Constructora)	6.214.549,68 €
Proyecto modificado nº1 del Interceptor de Cotorrio, Tramo Superior, para su incorporación a la red primaria, en Abanto-Zierbena dentro de las actuaciones del Plan Integral de Saneamiento de la Comarca del Gran Bilbao (Bloque 11) (Cliente: Consorcio de Aguas Bilbao-Bizkaia)	2.481.224,96 €
Proyecto modificado nº1 del nuevo depósito de La Esperanza dentro de las actuaciones del Plan Integral de Saneamiento de la Comarca del Gran Bilbao (Bloque 11) (Cliente: Consorcio de Aguas Bilbao-Bizkaia)	1.451.895,76 €

Experiencia Ingeniero/a, Ingeniero/a Técnico/a o similar:

Redacción de proyectos de obras de saneamiento, para obras de importe mayor de 500.000 € de presupuesto de ejecución material (máx. 10)	P.E.M.
Servicio de apoyo a la redacción del proyecto actualizado del saneamiento del río Elduain, Gipuzkoa (Cliente: Diputación Foral de Gipuzkoa)	4.929.115,17 €

Servicio de apoyo a la redacción del proyecto actualizado del saneamiento de Amezketa y la vía ciclista-peatonal de Amezketa a Ugarte, Gipuzkoa (Cliente: Diputación Foral de Gipuzkoa)	4.150.000,00 €
Proyecto constructivo de renovación y mejora de las instalaciones de espesamiento de fangos de la EDAR de Galindo. (Cliente: Consorcio de Aguas Bilbao-Bizkaia)	1.895.486,84 €
Proyecto de construcción de incorporación de los vertidos de la instalaciones de Bikakobo-Aparcabisa, a la red primaria del Consorcio de Aguas y tratamiento de sus aguas pluviales (Cliente: Aparcabisa / Construcciones Balzola)	682.400,41 €
Redacción del proyecto para licitación de la nueva EDAR de Sopuerta en Bizkaia (Cliente: Ferrovial-Agroman)	5.438.042,31 €
Redacción del proyecto para licitación de la nueva EDAR en Salvatierra-Agurain en Araba (Cliente: Tecsa Constructora)	6.214.549,68 €
Asistencia Técnica para la redacción del proyecto constructivo del saneamiento de Lemoiz y el proyecto básico de la EDAR de Lemoiz (Cliente: Consorcio de Aguas Bilbao-Bizkaia)	4.725.203,35 €
Asistencia Técnica para la redacción del proyecto constructivo de la EDAR de Zierbana (Cliente: Consorcio de Aguas Bilbao-Bizkaia)	2.142.309,02 €
Proyecto modificado nº1 del Interceptor de Cotorrio, Tramo Superior, para su incorporación a la red primaria, en Abanto-Zierbena dentro de las actuaciones del Plan Integral de Saneamiento de la Comarca del Gran Bilbao (Bloque 11) (Cliente: Consorcio de Aguas Bilbao-Bizkaia)	2.481.224,96 €
Proyecto modificado nº1 del nuevo depósito de La Esperanza dentro de las actuaciones del Plan Integral de Saneamiento de la Comarca del Gran Bilbao (Bloque 11) (Cliente: Consorcio de Aguas Bilbao-Bizkaia)	1.451.895,76 €

Experiencia Técnico/a Ambiental:

Redacción de Estudios de Evaluación o Impacto Ambiental, y Proyectos de Integración Ambiental, para obras de importe mayor de 300.000 € de presupuesto de ejecución material (máx. 10)	P.E.M.
Evaluación de Impacto Ambiental y Plan de Revegetación e Integración Paisajística del Anteproyecto "Muruarte Solar I" y Línea Aérea De Evacuación (Cliente: Mes Solar XVII, S.L.)	5.924.577,00 €
Evaluación de Impacto Ambiental y Plan de Revegetación e Integración Paisajística del Anteproyecto "Muruarte Solar II" y Línea Aérea De Evacuación (Cliente: Mes Solar XVII, S.L.)	4.619.245,00 €
Evaluación de Impacto Ambiental y Plan de Revegetación e Integración Paisajística del Proyecto de Ejecución Planta Fotovoltaica Mudarra I 49,99 MWp (Cliente: Abei Energy CSP Three, S.L.)	18.375.788,00 €
Evaluación de Impacto Ambiental y Plan de Revegetación e Integración Paisajística del Proyecto Técnico Administrativo Planta Fotovoltaica Mudarra II 73,99 MWp (Cliente: Green Stone Renewable X, S.L.)	24.540.694,00 €
Evaluación de Impacto Ambiental del Proyecto Actualizado Del Saneamiento De Amezketa Y De La Vía Ciclista-Peatonal De Amezketa A Ugarte (Cliente: Diputación Foral de Gipuzkoa)	4.150.000,00 €
Evaluación de Impacto Ambiental del Proyecto Actualizado Del Saneamiento Del Río Elduain (Cliente: Diputación Foral de Gipuzkoa)	4.929.115,00 €

Evaluación de Impacto Ambiental y Plan de Revegetación e Integración Paisajística del Planta Solar Fotovoltaica Aries 41,99 MWp (Cliente: Planta FV111, S.L.)	660.024,00 €
Evaluación de Impacto Ambiental del Proyecto De Ampliación De Las Instalaciones Para El Tratamiento De Superficies Y Actualización De Otras Instalaciones (Cliente: Global Special Steel Products, S.A.U.)	1.336.167,00 €
Evaluación de Impacto Ambiental del Proyecto de Traslado de instalaciones productivas (resinas y catalizadores) al puerto de Bilbao. (Cliente: ASK Chemicals España, S.A.U.)	4.468.231,00 €
Evaluación de Impacto Ambiental del Proyecto de Almacenamiento Exterior Productos Químicos En Recipientes Móviles (Cliente: ASK Chemicals España, S.A.U.)	997.413,00 €

EPTISA CINSA INGENIERÍA Y CALIDAD, S.A.

Experiencia Director/a o Autor/a:

Redacción de proyectos de obras de saneamiento, para obras de importe mayor de 500.000 € de presupuesto de ejecución material (máx. 10)	P.E.M.
Proyecto de saneamiento integral y vía ciclista peatonal Mutriku-Mijoa. GIPUZKOAKO FORU ALDUNDIA / DIPUTACIÓN FORAL DE GIPUZKOA.	1.931.135,18 €
Proyecto de construcción del saneamiento integral y bidegorri Mutriku-Saturrarán. Fase 2. URA.	3.082.673,55 €

Modificado del Proyecto de conexión de vertidos de aguas residuales de Montevite/Mandaita a la EDAR comarcal de Iruña de Oca (Álava). DIPUTACIÓN FORAL DE ÁLAVA.	562.650,26 €
Proyecto de conexión de vertidos de aguas residuales de Montevite/Mandaita a la EDAR comarcal de Iruña de Oca (Álava). DIPUTACIÓN FORAL DE ÁLAVA.	693.739,08 €
Proyecto reformado nº 2 del saneamiento de Aginaga en Usurbil. AGUAS DEL AÑARBE/ AÑARBEKO URAK.	3.758.852,96 €
Proyecto de saneamiento de Ezkio. GIPUZKOAKO FORU ALDUNDIA/DIPUTACIÓN FORAL DE GIPUZKOA	653.526,52 €
Proyecto de Construcción para la rehabilitación de varias obras de drenaje transversal en la AP-8. BIDEGLI.	1.337.266,13 €
Estudio hidráulico para la redacción del Proyecto de Construcción del saneamiento de la regata Ziako, en Andoain. URA.	3.800.000,00 €
Proyecto del Colector del Río Antzuola. GOBIERNO VASCO/EUSKO JAULARITZA.	2.500.000,00 €
Proyectos de la red de saneamiento de Karrantza. BIZKAIKO FORU ALDUNDIA/DIPUTACIÓN FORAL DE BIZKAIA.	14.886.314,88 €

Proyecto de Saneamiento de Kortezubi-Arteaga. BIZKAIKO FORU ALDUNDIA/DIPUTACIÓN FORAL DE BIZKAIA.	3.846.477,00 €
Proyecto de saneamiento de Pasai Antxo. CONFEDERACIÓN HIDROGRÁFICA DEL NORTE.	889.507,00 €

Experiencia Ingeniero/a, Ingeniero/a Técnico/a o similar:

Redacción de proyectos de obras de saneamiento, para obras de importe mayor de 500.000 € de presupuesto de ejecución material (máx. 10)	P.E.M.
Modificado del Proyecto de conexión de vertidos de aguas residuales de Montevite/Mandaita a la EDAR comarcal de Iruña de Oca (Álava). DIPUTACIÓN FORAL DE ÁLAVA.	562.650,26 €
Proyecto de conexión de vertidos de aguas residuales de Montevite/Mandaita a la EDAR comarcal de Iruña de Oca (Álava). DIPUTACIÓN FORAL DE ÁLAVA.	693.739,08 €
Proyecto reformado nº 2 del saneamiento de Aginaga en Usurbil. AGUAS DEL AÑARBE/ AÑARBEKO URAK.	3.758.852,96 €
Proyecto de saneamiento de Ezkio. GIPUZKOAKO FORU ALDUNDIA/DIPUTACIÓN FORAL DE GIPUZKOA	653.526,52 €

Proyecto modificado de conexión de vertidos de aguas residuales de Ollávarre/Olabarri a la EDAR comarcal de Iruña de Oca DIPUTACIÓN FORAL DE ÁLAVA.	447.969,02 €
Proyecto de Construcción para la rehabilitación de varias obras de drenaje transversal en la AP-8. BIDEGL.	1.337.266,13 €
Proyecto actualizado de colector del paseo de Iztietia en la margen izquierda del río Oiartzun en Errenteria. AGUAS DEL AÑARBE/AÑARBEKO URAK.	2.016.373,46 €
Proyecto de Abastecimiento y Saneamiento de Errezil. GIPUZKOAKO FORU ALDUNDIA/DIPUTACIÓN FORAL DE GIPUZKOA	3.427.059,54 €
Proyecto del saneamiento de Aginaga en Usurbil. AGUAS DEL AÑARBE/ AÑARBEKO URAK.	4.056.762,27 €
Proyecto de saneamiento de Arama y Altzaga. GIPUZKOAKO FORU ALDUNDIA/DIPUTACIÓN FORAL DE GIPUZKOA	990.617,01 €
Proyecto del colector del paseo de Iztietia en la margen izquierda del río Oiartzun en Errenteria. AGUAS DEL AÑARBE/ AÑARBEKO URAK.	2.076.646,78 €
Proyecto de Saneamiento del Bajo Deba en el tramo entre Elgoibar y Mendaro. URA.	10.269.126,81 €
Redacción de los proyectos de Saneamiento de Ziortza-Bolibar. DIPUTACIÓN FORAL DE BIZKAIA.	4.371.177,33 €
Dirección de Obra del Desglosado del Proyecto Modificado del Saneamiento de Ermua y Mallabia y conexión con los colectores del Bajo Deba. Agencia Vasca del Agua. URA.	1.415.993,81 €

Dirección de Obra de adecuación de la red de drenaje de la cuenca urbana de la regata Zubimusu en Irún. SERVICIOS DE TXINGUDI.	7.320.000,00 €
--	----------------

Experiencia Técnico/a Ambiental:

Redacción de Estudios de Evaluación o Impacto Ambiental, y Proyectos de Integración Ambiental, para obras de importe mayor de 300.000 € de presupuesto de ejecución material (máx. 10)	P.E.M.
Estudio de impacto ambiental del Proyecto de urbanización del ámbito Araso Sasikoburua 1.1.12 en Irún. SASIKOBURUA IRUN S. L.	7.973.029,74 €
Estudio de impacto ambiental de la Revisión y actualización del "Proyecto desglosado 1º del Proyecto de abastecimiento al sistema Sobrón: tramo sondeo de Sobrón-presa-depósito de abastecimiento a Sobrón (Álava)". URA	2.241.072,23 €
Estudio de impacto ambiental del Proyecto de urbanización del ámbito A.I.U. 48 Illarramendi. Andoain. BALFER NORTE S.L.	4.611.576,21 €
Estudio de impacto ambiental del Proyecto contra inundaciones del río Urumea en el tramo Akarregi-Ergobia (URA/010A/2016). URA	3.985.026,83 €
Estudio de impacto ambiental del Proyecto de defensa contra inundaciones del río Urumea, tanque de tormentas y pozo de bombeo de fecales a su paso por el barrio de Martutene. Fase 2. URA	11.801.407,60 €

Estudio de impacto ambiental del Proyecto de conducción alternativa al canal bajo del Añarbe. AGUAS DEL AÑARBE S.A.	16.336.012,60 €
Estudio de impacto ambiental del Proyecto modificado N°1 de la obra "Proyectos de la red de saneamiento de Ziortza-Bolibar". DIPUTACIÓN FORAL DE BIZKAIA.	3.443.765,63 €
Proyecto de encauzamiento y nuevo puente de Arrate (Lizartza). URA	770.688,10 €
Estudio de impacto ambiental del Modificado del proyecto del interceptor del Oria Medio y ramales complementarios. Tramo 3: Benta Aundi – Tolosa. DEPARTAMENTO DE ORDENACIÓN DEL TERRITORIO Y MEDIO AMBIENTE, GOBIERNO VASCO	18.130.119,64 €
Estudio de impacto ambiental del Proyecto de ejecución de defensa contra inundaciones del río Arantzazu en Zubillaga. AYUNTAMIENTO DE OÑATI	2.547.208,45 €

KREAN, S.COOP.

Experiencia Director/a o Autor/a:

Redacción de proyectos de obras de saneamiento, para obras de importe mayor de 500.000 € de presupuesto de ejecución material (máx. 10)	P.E.M.
Proyecto modif. interceptor Aramaio (Eusko Jaurlaritza). Modificación del proyecto entre el límite de Araba y Arrasate.	11.999.852,35 €
Proyecto de nueva construcción y mejora de las redes de saneamiento de Ereño para Diputación Foral de Bizkaia. 2007	4.287.893,87 €
Proyecto de nueva construcción y mejora de las redes de saneamiento de Nabarniz para Diputación Foral de Bizkaia. 2007	2.602.065,80 €
Proyecto de saneamiento dell embalse de Arriaran para Diputación Foral de Gipuzkoa.	1.815.459,02 €
Proyectos de reformas de las EDARs de los centros penitenciarios de Pereiro (Ourense) y Texeiro (A Coruña) con tecnología MBR y zanjas de oxidación (SIEP)	793.975,00 €
Anteproyecto saneamiento Zankueta para incorporación de la margen del río Nervión, a la altura de Amurrio en el futuro colector para Consorcio de Aguas Kantauriko Urkidetza.	2.392.596,66 €
Redacción de proyecto de colectores para el saneamiento de la cuenca alta del río Nervión para Confederación Hidrográfica del Cantábrico.	21.521.124,38 €
Redacción de actualización y acomodación de las depuradoras y de los colectores de saneamiento del alto Nervión al estudio de impacto ambiental para Confederación Hidrográfica del Cantábrico.	28.919.957,31 €

Redacción del anteproyecto para la acomodación de la depuradora de Basaurbe del alto Nervión al estudio de impacto ambiental para Confederación Hidrográfica del Cantábrico.	10.465.389,96 €
Redacción del anteproyecto para la acomodación de la depuradora de Markijana del alto Nervión al estudio de impacto ambiental para Confederación Hidrográfica del Cantábrico.	13.094.164,73 €
Redacción de proyecto de la EDAR de La Aceña y sus colectores asociados para Consorcio de Aguas Bilbao Bizkaia.	2.434.955,46 €
Redacción de proyecto de la EDAR de San Pedro y sus colectores asociados para Consorcio de Aguas Bilbao Bizkaia.	3.088.969,09 €

Experiencia Ingeniero/a, Ingeniero/a Técnico/a o similar:

Redacción de proyectos de obras de saneamiento, para obras de importe mayor de 500.000 € de presupuesto de ejecución material (máx. 10)	P.E.M.
Proyecto de renovación del bombeo de aguas residuales de Abetxuko en Vitoria-Gasteiz para AMVISA.	723.074,89 €
Obras del proyecto de la renovación de las redes de abastecimiento y saneamiento de la calle Portal de Gamarra Fase II, Fase III y Fase IV en Vitoria-Gasteiz para AMVISA.	1.020.811,35 €

Proyecto de renovación de las redes de saneamiento en el entorno de la calle Heraclio Fournier en Vitoria-Gasteiz para AMVISA.	599.680,40 €
Proyecto de reforma de la red de saneamiento en el entorno de la calle San Ignacio en Vitoria-Gasteiz para AMVISA.	894.563,48 €
Proyecto de renovación de la red de saneamiento del barrio de Zaramaga en Vitoria-Gasteiz para AMVISA.	714.212,75 €
Proyecto de construcción de nuevo colector de saneamiento en la calle Cuadrilla de Vitoria en Vitoria-Gasteiz para AMVISA.	992.155,53 €
Redacción proyecto de renovación del saneamiento en el entorno de las calles Larragana y Portal de Bergara en Vitoria-Gasteiz para AMVISA.	931.685,00 €
Redacción de proyecto de renovación de los aliviaderos de la red de saneamiento de Yurre, Crispijana y EDAR en Vitoria-Gasteiz para AMVISA.	1.863.811,00 €
Remodelación del sistema de saneamiento y eliminación de la EDAR de Elorriaga y actuaciones para mejorar el funcionamiento de la EDAR de Mendiola, Antezana de Foronda y Margarita y, los bombeos de Arkaia, Amarita y Miñano Mayor para AMVISA.	997.745,00 €
Proyecto de renovación de las redes de saneamiento y abastecimiento en calles Eskalmendi, Portal de Bergara y Portal de Castilla en Vitoria-Gasteiz para AMVISA.	1.118.653,00 €
Proyecto de renovación de las redes de saneamiento y abastecimiento en el barrio de Lakua Arriaga en Vitoria-Gasteiz para AMVISA.	2.498.551,02 €

Proyecto de renovación de las redes de saneamiento y abastecimiento en el barrio de Txagorritxu en Vitoria-Gasteiz para AMVISA.	4.293.865,13 €
---	----------------

Experiencia Técnico/a Ambiental:

Redacción de Estudios de Evaluación o Impacto Ambiental, y Proyectos de Integración Ambiental, para obras de importe mayor de 300.000 € de presupuesto de ejecución material (máx. 10)	P.E.M.
Proyecto de aprovechamiento del depósito de Murga para mejora del abastecimiento a Llodio	373.974,61 €
Proyecto de defensa contra inundaciones de los ríos Batán y Zapardiel en el T.M. de Vitoria-Gasteiz.	4.500.000,00 €
EAE del PTS de Vías Verdes e Itinerarios verdes de Álava. Aprobación Inicial. Cliente LKS Ingeniería. En Redacción.	> 1.000.000 €
Vigilancia Ambiental y Redacción de los Documentos refundidos de EIA e informes preoperacionales del Encauzamiento del río Zadorra Fase II-puente de Gamarra-Puente de Abetxuko.	2.300.000,00 €
Redacción del Proyecto de demolición y nueva construcción de depósito de Alegría-Dulantzi.	633.201,00 €

Vigilancia Ambiental del proyecto de Ejecución del parque fotovoltaico en Ribera Baja (Arasur)	13.200.000,00 €
EIA del Proyecto de Eliminación de Cobertura y Acondicionamiento del Cauce del arroyo Amunategi en el barrio Axpe en Busturia (Bizkaia).	428.000,00 €
Proyecto modificado del proyecto de defensa contra Inundaciones del Río Urumea a su paso por el barrio de Martutene en Donostia.	28.545.376,00 €
Dirección Ambiental de la Variante de la Carretera GI-131 en Andoain y Urnieta	45.207.452,30 €
Proyecto de impacto ambiental y de restauración del río Aretxabalgane en Larrabetzu.	2.143.389,00 €

SAITEC, S.A.

Experiencia Director/a o Autor/a:

(1) Proyecto de mejora del saneamiento y depuración de Salvatierra/Agurain	2.572.461,37 €
(2) Proyecto de saneamiento de la zona sur de Urduliz. Tramos 1 y 2.	1.327.923,81 €
(3) Proyecto de saneamiento de la zona sur de Urduliz. Tramo 4.	1.191.348,53 €
(4) Proyecto de tanque de tormentas en la EDAR de Mungia.	6.734.950,73 €
(5) Proyecto de licitación de la ampliación y mejora de la EDAR de San Claudio (Oviedo).	15.790.681,37 €
(6) Proyecto de licitación de la ampliación de la EDAR de Burgos.	67.711.241,78 €
(7) Proyecto constructivo del emisario terrestre y Proyecto básico del emisario submarino de Górliz (Bizkaia).	12.901.334,28 €
(8) Proyecto constructivo del tanque de tormentas de Etxebarri (Sistema General de Saneamiento del Bajo Nervión-Ibaizábal).	62.111.237,93 €

(9) Proyecto constructivo del tanque de tormenta de Asua (Sistema General de Saneamiento del Bajo Nervión-Ibaizábal).	8.015.231,76 €
(10) Proyecto de colector interceptor general Santoña-Laredo-Colindres. Tramo Laredo-Colindres y colector general de Laredo. Saneamiento General de las Marismas de Santoña (Cantabria).	17.759.731,09 €
(11) Proyecto de colector interceptor general Santoña-Laredo-Colindres. Tramo: Santoña-Laredo. Saneamiento general de las Marismas de Santoña (Cantabria).	29.839.490,02 €
(12) Proyecto de acondicionamiento de los colectores generales e interceptores de la margen derecha del río Miño en Ourense. Tramo Vinteun-Puente Nuevo	6.567.849,04 €
(13) Proyecto de acondicionamiento de los colectores generales e interceptores de la margen derecha del río Miño en Ourense. Tramo Puente Nuevo-Balneario	20.618.476,49 €
(14) Proyecto de acondicionamiento de los colectores generales e interceptores de la margen derecha del río Miño en Ourense. Tramo Eiras Vedras-Tarascón	6.280.609,62 €

Experiencia Ingeniero/a, Ingeniero/a Técnico/a o similar:

Redacción de proyectos de obras de saneamiento, para obras de importe mayor de 500.000 € de presupuesto de ejecución material (máx. 10)	P.E.M.
--	---------------

(1) Proyecto de saneamiento de la zona sur de Urduliz. Tramos 1 y 2.	1.327.923,81 €
(2) Proyecto de saneamiento de la zona sur de Urduliz. Tramo 4.	1.191.348,53 €
(3) Proyecto de tanque de tormentas en la EDAR de Mungia.	6.734.950,73 €
(4) Proyecto de licitación de la ampliación y mejora de la EDAR de Villapérez (Oviedo).	34.849.241,81 €
(5) Proyecto de renovación de la incorporación G2T2/I01 (Interceptor del Puerto) (2020). Portugalete/Sestao	962.985,33 €
(6) Proyecto para la incorporación del saneamiento del sistema Bedia al Sistema Galindo	3.848.720,60 €
(7) Proyecto constructivo del tanque de tormentas de Galindo y anteproyecto de mejoras en el colector Lasesarre - Lutxana	68.470.350,17 €
(8) Proyecto de licitación de la ampliación y mejora de la EDAR de San Claudio	15.790.681,37 €
(9) Proyecto de saneamiento del Medio Butrón. Fase I: Tramo EDAR de Munguía-Billela Oeste	7.039.715,27 €

(10) Proyecto de saneamiento del Medio Butrón. Fase II: Tramo Billela Oeste-Bombeo de Gorordo	9.302.917,95 €
(11) Proyecto de saneamiento del Medio Butrón. Fase III: Bombeo de Gorordo-Butrón-Laukiz	9.699.994,96 €

Experiencia Técnico/a Ambiental:

Redacción de Estudios de Evaluación o Impacto Ambiental, y Proyectos de Integración Ambiental, para obras de importe mayor de 300.000 € de presupuesto de ejecución material (máx. 10)	P.E.M.
(1) Proyecto de abastecimiento al depósito de San Pedro en el término municipal de Galdames. (estudio simplificado de impacto ambiental)	2.144.531,02 €
(2) Proyecto de reforma de la red primaria de saneamiento en el T.M Ubide. (estudio simplificado de impacto ambiental)	761.251,46 €
(3) Proyecto para la incorporación del saneamiento del sistema Bedia al sistema Galindo. (estudio simplificado de impacto ambiental)	3.848.720,60 €
(4) Proyecto constructivo de la nueva estación de bombeo de Arropain en Lekeitio. (estudio simplificado de impacto ambiental)	561.109,93 €
(5) Construcción EDAR de Munitibar y colectores asociados. (proyecto de revegetación e integración paisajística)	2.737.798,00 €

(6) Proyecto del emisario submarino de Górliz (Bizkaia). (estudio de impacto ambiental)	9.599.530,85 €
(7) Redacción del anteproyecto de saneamiento y depuración en Don Benito-Villanueva de la Serena (Badajoz). (estudio de impacto ambiental)	73.505.109,65 €
(8) Redacción del anteproyecto de saneamiento y depuración en Villafranca de los Barros (Badajoz). (estudio de impacto ambiental)	26.122.154,41 €
(9) Redacción del estudio de alternativas y anteproyecto de ampliación y remodelación de la EDAR de Soria. (documento ambiental y estudio de integración ambiental y paisajística)	35.839.471,81 €
(10) Redacción del estudio de alternativas y anteproyecto del sistema de depuración de Vigo. (estudio de impacto ambiental)	176.858.621,80 €

SERYE INGENIEROS, S.L.

Experiencia Director/a o Autor/a:

Redacción de proyectos de obras de saneamiento, para obras de importe mayor de 500.000 € de presupuesto de ejecución material (máx. 10)	P.E.M.
PROYECTO DE COLECTOR E INTERCEPTOR Y TANQUE DE TORMENTAS EN RIANXO (A CORUÑA)	4.514.434,80 €
ANTEPROYECTO DE AMPLIACIÓN DE LA EDAR DE RIANXO. TÉRMINO MUNICIPAL DE RIANXO (A CORUÑA)	5.213.100,00 €
PROYECTO DE RED DE SANEAMIENTO Y EDAR EN EL LUGAR DE PARADA. T.M. DE COTOBADE. (PONTEVEDRA)	855.112,49 €
PROYECTO CONSTRUCTIVO DEL COLECTOR DEL RÍO VEIGA, GUITIRIZ. TÉRMINO MUNICIPAL DE GUITIRIZ, LUGO	629.031,04 €
PROYECTO DE ACTUACIONES DE SANEAMIENTO EN LOS AYUNTAMIENTOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO DEL AGUA DE LOURO. (MOS, PORRIÑO, SALCEDA E TUI)	1.576.028,69 €
PROYECTO DE INFRAESTRUCTURAS BÁSICAS DE SANEAMIENTO Y ABASTECIMIENTO DEL NÚCLEO RURAL DE A PEDRA	508.955,31 €
PROYECTO DE NUEVA RED DE FECALES EN SANTO ANTOÍÑO, TÉRMINO MUNICIPAL DE MOS (PONTEVEDRA)	627.738,07 €
PROYECTO DE COLECTOR GENERAL DEL RIO FURNIA (AYUNTAMIENTOS TUI Y TOMIÑO)	1.234.215,56 €

PROYECTO CONSTRUCTIVO DEL COLECTOR GENERAL DE SAN SIMÓN. TUI (PONTEVEDRA)	720.612,46 €
ANTEPROYECTO DE NUEVA ESTACIÓN DEPURADORA DE AGUAS RESIDUALES EN A CAÑIZA (PONTEVEDRA)	1.855.085,49 €
PROYECTO DE AMPLIACIÓN DO SANEAMENTO NO CONCELLO DE PADRÓN. HERBÓN, PAZOS, ADUANA, PARÁISO E PALOMAR. PADRÓN (A CORUÑA)	728.003,93 €
PROYECTO CONSTRUCTIVO DE MEJORA DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO DE TEIS. TÉRMINO MUNICIPAL DE VIGO. (PONTEVEDRA)	704.220,31 €
PROYECTO DE MEJORA DEL BOMBEO Y COLECTOR DE CABANELAS. CAMBADOS, RIBADUMIA Y VILANOVA DE AROUSA. (PONTEVEDRA)	710.370,13 €
PROYECTO DE MEJORA DEL SANEAMIENTO EN VER. TÉRMINO MUNICIPAL DE PONTEDEUME	665.302,19 €
PROYECTO CONSTRUCTIVO DE NUEVA ESTACIÓN DEPURADORA DE AGUAS RESIDUALES EN PORTOMARÍN. AYUNTAMIENTO DE PORTOMARÍN (LUGO)	1.248.383,08 €
PROYECTO DE CONSTRUCCIÓN DE LA RED DE COLECTORES SECUNDARIOS Y ESTACIONES DEPURADORAS EN CAMBRE	2.317.175,57 €

Experiencia Ingeniero/a, Ingeniero/a Técnico/a o similar:

Redacción de proyectos de obras de saneamiento, para obras de importe mayor de 500.000 € de presupuesto de ejecución material (máx. 10)	P.E.M.
PROYECTO DE COLECTOR E INTERCEPTOR Y TANQUE DE TORMENTAS EN RIANXO (A CORUÑA)	4.514.434,80 €
ANTEPROYECTO DE AMPLIACIÓN DE LA EDAR DE RIANXO. TÉRMINO MUNICIPAL DE RIANXO (A CORUÑA)	5.213.100,00 €
PROYECTO DE RED DE SANEAMIENTO Y EDAR EN EL LUGAR DE PARADA. T.M. DE COTOBADE. (PONTEVEDRA)	855.112,49 €
PROYECTO DE ACTUACIONES DE SANEAMIENTO EN LOS AYUNTAMIENTOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO DEL AGUA DE LOURO. (MOS, PORRIÑO, SALCEDA E TUI)	1.576.028,69 €
PROYECTO DE COLECTOR GENERAL DEL RIO FURNIA (AYUNTAMIENTOS TUI Y TOMIÑO)	1.234.215,56 €
PROYECTO CONSTRUCTIVO DEL COLECTOR GENERAL DE SAN SIMÓN. TUI (PONTEVEDRA)	720.612,46 €
PROYECTO DE AMPLIACIÓN DO SANEAMENTO NO CONCELLO DE PADRÓN. HERBÓN, PAZOS, ADUANA, PARÁISO E PALOMAR. PADRÓN (A CORUÑA)	728.003,93 €
PROYECTO CONSTRUCTIVO DE MEJORA DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO DE TEIS. TÉRMINO MUNICIPAL DE VIGO. (PONTEVEDRA)	704.220,31 €

PROYECTO DE MEJORA DEL BOMBEO Y COLECTOR DE CABANELAS. CAMBADOS, RIBADUMIA Y VILANOVA DE AROUSA. (PONTEVEDRA)	710.370,13 €
PROYECTO DE MEJORA DEL SANEAMIENTO EN VER. TÉRMINO MUNICIPAL DE PONTEDEUME	665.302,19 €

Experiencia Técnico/a Ambiental:

Redacción de Estudios de Evaluación o Impacto Ambiental, y Proyectos de Integración Ambiental, para obras de importe mayor de 300.000 € de presupuesto de ejecución material (máx. 10)	P.E.M.
ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL PROYECTO DE INTERCEPTOR Y EDAR EN RIANXO	5.213.100,00 €
DOCUMENTO AMBIENTAL AMPLIACIÓN DE LA EDAR EN BERTAMIRÁNS (AMES-A CORUÑA) (ESTUDIO PARA EVALUACIÓN AMBIENTAL SIMPLIFICADA)	3.787.058,73 €
DOCUMENTO AMBIENTAL DEL PROYECTO DE LA RED DE SANEAMIENTO Y EDAR EN EL LUGAR DE PARADA. TM COTOBADE (PONTEVEDRA) (ESTUDIO PARA EVALUACIÓN AMBIENTAL SIMPLIFICADA)	855.112,49 €
DOCUMENTO AMBIENTAL NUEVA EDAR DE FOZ (LUGO) (ESTUDIO PARA EVALUACIÓN AMBIENTAL SIMPLIFICADA)	4.532.770,00 €

DOCUMENTO AMBIENTAL PROYECTO DE RED DE SANEAMIENTO EN LA PARROQUIA DE RIBADETEA, FASE I. PONTEAREAS	367.826,98 €
DOCUMENTO AMBIENTAL PROYECTO DE MEJORA AMBIENTAL Y PAISAJÍSTICA DEL ENTORNO FLUVIAL DEL RÍO MANDEO ENTRE EL NÚCLEO DE BETANZOS Y EL CAMPO DE OS CANEIROS. (A CORUÑA). (ESTUDIO PARA EVALUACIÓN AMBIENTAL SIMPLIFICADA)	377.749,75 €
DOCUMENTO AMBIENTAL. ACTUACIONES PRIORITARIAS DE SANEAMIENTO NO PORRIÑO. (PONTEVEDRA). (ESTUDIO PARA EVALUACIÓN AMBIENTAL SIMPLIFICADA)	1.894.460,38 €
DOCUMENTO AMBIENTAL. PROYECTO DE CONEXIONES A REDES XERAIS E SECUNDARIAS NO CONCELLO DE TUI, PONTEVEDRA. (ESTUDIO PARA EVALUACIÓN AMBIENTAL SIMPLIFICADA)	438.861,74 €
DOCUMENTO AMBIENTAL. ESTUDIO DE ALTERNATIVAS MEJORA DE LA CAPACIDAD DE DRENAJE DEL RIO LIMIA A SU PASO POR XINZO DE LIMIA (OURENSE). (ESTUDIO PARA EVALUACIÓN AMBIENTAL SIMPLIFICADA)	309.582,00 €
ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL PROYECTO DE AMPLIACIÓN DEL ABASTECIMIENTO A LA COMARCA DE LAS CINCO VILLAS (ÁVILA). TÉRMINOS MUNICIPALES: MOMBELTRAN, SANTA CRUZ DEL VALLE, SAN ESTEBAN DEL VALLE, VILLAREJO DEL VALLE Y CUEVAS DEL VALLE	17.586.694,45 €
DOCUMENTO AMBIENTAL "NUEVA CONDUCCIÓN DE DESAGÜE DE LAS INSTALACIONES DE ACUICULTURA EN CERVO - LUGO". (ESTUDIO PARA EVALUACIÓN AMBIENTAL SIMPLIFICADA)	3.067.853,24 €

