Sopelako Udala
Ayuntamiento de Sopela

LAURA ARANA AGUIRRE, Sopelako (Bizkaia) Udaleko Idazkaria naizen honek, honako hau.

Dª LAURA ARANA AGUIRRE, Secretaria del Ayuntamiento de Sopela (Bizkaia).

EGIAZTATZEN DUT:

C E R T I F I C O:

Udal honetako Tokiko Gobernu Batzarrak, 2021ko urtarrilaren 8an egindako bileran, Toki Erakundeen Antolaketa, Funtzionamendu eta Araubide Juridikoaren Erregelamenduko 206. artikuluak xedatzen duen salbuespenarekin, besteak beste, honako erabaki hau hartu zuela:

Que la Junta de Gobierno Local de este Ayuntamiento, en sesión celebrada con fecha 8 de enero de 2021, con la salvedad que determina el artículo 206 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, entre otros, adoptó el siguiente acuerdo:

5.- BERRAZTERTZEKO ERREKURTSOAREN EBAZPENA, "LIBURUTEGIA ETA FRONTOIA DAUDEN ERAIKINA SUTEEN KONTRAKO ETA IRISGARRITASUNA BERMATZEKO SEGURTASUN ARAUDIRA EGOKITZEKO, OBREN AURREPROIEKTUA, EGIKARITZE-PROIEKTUA, JARDUERA-PROIEKTUA IDAZTEKO ETA OBRAK ZUZENTZEKO" ZERBITZUAREN KONTRATAZIO-ESPEDIENTEKO BALDINTZA ADMINISTRATIBO BEREZIEN AGIRIEN (AURRERANTZEAN BABA) KONTRA AURKEZTUTAKOA. (2578/2020 ESPEDIENTEA):- Euskal Herriko Arkitektoen Elkargo Ofizialak, 2020ko abenduaren 3an (3988 sarrera-erregistroa), berraztertze-errekurtsoa aurkeztu zuen "Liburutegia eta frontoia dauden eraikina suteen kontrako eta irisgarritasuna bermatzeko segurtasun araudira egokitzeko obren aurreproiektua, egikaritze-proiektua, jarduera-proiektua idazteko eta obrak zuzentzeko zerbitzua" lizitatzeko BABAen kontra, eta horien erabateko deuseztasuna eskatu zuen, eta subsidiarioki horien deuseztagarritasuna, honako arrazoi hauengatik:

5.- RESOLUCIÓN DEL RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LOS PCAP DEL EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE "REDACCIÓN DE ANTEPROYECTO, PROYECTO DE EJECUCIÓN, PROYECTO DE ACTIVIDAD Y DIRECCIÓN DE LAS OBRAS DE ADECUACIÓN A NORMATIVA DE SEGURIDAD EN CASO DE INCENDIOS Y DE ACCESIBILIDAD DEL EDIFICIO "BIBLIOTECA-FRONTÓN ". (EXPEDIENTE 2578/2020):- Visto que con fecha 3/12/2020 R.E. nº 3988, D. Patxi Chocarro San Martín, Decano y Presidente del Colegio Oficial de Arquitectos Vasco Navarro, ha presentado recurso potestativo de reposición frente a los PCAP que rigen la licitación de la "Redacción de anteproyecto, proyecto de ejecución, proyecto de actividad y dirección de las obras de adecuación a normativa de seguridad en caso de incendios y de accesibilidad del edificio "Biblioteca-Frontón". solicitando que se declare la nulidad del pleno derecho de los mismos, y subsidiariamente la anulabilidad, por los siguientes motivos:

a) Lizitazio-iragarkian 2020ko azaroaren 23a agertzen da aurkezteko azken egun modura. Beraz, proposamena aurkezteko emandako epea hamar egunekoa baino ez da, eta hori ez dator bat Sektore Publikoko Kontratuen (aurrerantzean SPKL) azaroaren 8ko 9/2017 Legearen 156. artikuluak ezarritakoarekin.

a) Que en el anuncio de licitación figura co fecha fin de presentación el día 23 de noviembre 2020. Por lo tanto, el plazo otorgado para presentación de propuesta se limita a diez días sie esto contrario a lo que dispone el art. 156 de la 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Se Público (en adelante, LCSP).

b) BABAn eskatzen den kaudimen ekonomikoak urratu egiten du SPKL, hura kontratuaren balio zenbatetsiaren bat eta erdi halakoa baino gehiago delako.

b) Que la solvencia económica exigida en PCAP vulnera el art. 87 LCSP al superar en más una vez y media el valor estimado del contrato.

c) Kaudimen ekonomikoa eta finantzarioa egiaztatzeko bitartekoen artean ez da sartu erantzukizun profesionaleko asegurua dagoela egiaztatzen duen frogagiririk.

c) Que no se ha incluido entre los medios p acreditar la solvencia económica y financi justificante de la existencia de un seguro responsabilidad profesional.

Prozeduran parte hartu duten bi lizitatzaileei emandako entzunaldi-epean, interesdunak diren aldetik, ez da

Dada cuenta que, en el plazo de audiencia concedid los dos licitadores participantes en el procedimiento,

Laura Arana Aguirre (1, guztira 2)
Secretaria
Sinaduraren data: 08/01/2021
HASH: 1b8b8fcf929ee7120e1624817f8b8907

Josu Mirena Landaluze Zarandona (2, guztira 2)
Alkatea
Sinaduraren data: 08/01/2021
HASH: 22ed10dfd5cabc235a5303cf78c33d36

Baliozkotze Kod.: 3PTYDSW44SF6EXW4P3ZAQHLXL | Egiaztapena: https://sopela.egoitzaelektronikoa.eus/
esPublico Gestiona plataformatik elektronikoki sinatutako dokumentua | 1. orrialdea, guztira 4

alegazio bat bera ere aurkeztu.

su condición de interesados no ha sido presentada alegación alguna.

Errekurtsoaren lehen argudioari dagokionez, esan behar da BABAren edukia bat datorrela SPKLaren 156. artikuluak xedatutakoarekin, proposamenak aurkezteko gutxieneko epea ezartzen baitu. Hala, BABAk ez dauka ezelako desadostasunik, baizik eta lizitazio-iragarkian bertan dago akatsa, epemuga 2020ko azaroaren 23a ezartzen delako; akats horrek berekin ekarri du proposamenak aurkezteko epea murriztea.

Considerando en cuanto al primer argumento en el que se fundamenta el recurso, cabe decir que el contenido del PCAP es conforme con lo que dispone el art. 156 LCPS ya que establece como plazo para la presentación de proposiciones el mínimo exigido. Así, el PCAP no presenta ninguna disconformidad, sino que es el propio anuncio de licitación el que incurre en un error al fijar como plazo de vencimiento el día 23 de noviembre de 2020; un error que, de hecho, ha conllevado a una reducción material del plazo de presentación de proposiciones.

Bigarren argudioari dagokionez, kaudimen ekonomikoa eta finantzarioa zehazteko, SPKLren 87.1 a) artikuluak baimendu egiten du horretarako aukeratutako bideetako bat honako hau izatea: urteko negozio-bolumenak —eskuragarri dauden azken hiru ekitaldietatik ekitaldi onenari dagokionak— lizitazio-iragarkian edo prozeduran parte hartzeko gonbidapenean eta kontratuaren baldintza-agirietan eskatutako zenbatekoa —edo, haren faltan, erregelamenduz ezarritakoa— bezainbestekoa edo handiagoa izan beharko du. Era berean, artikulu horrek muga modura honako hau ezartzen du: eskatzen den urteko gutxieneko negozio-bolumena ez da kontratuaren balio zenbatetsiaren bat eta erdi halakoa baino handiagoa izango, behar bezala justifikatutako kasuetan izan ezik, hala nola obren, zerbitzuen edo horniduren izaerari lotutako arrisku bereziekin lotutakoak. Hala ere, urriaren 12ko 1098/2001 Errege Dekretuak (Herri Administrazioen Kontratuei buruzko Legearen Erregelamendu Orokorra onartzen duenak) bere 11.4 artikuluan ahalbidetzen du negozio-bolumena kontratuaren balio zenbatetsiaren bat eta erdi halakoa izatea *gutxienez*, iraupena urtebetetik gorakoa ez denean; eta kontratuaren urteko batez besteko balioaren bat eta erdi halakoa izatea *gutxienez,* iraupena urtebetetik gorakoa denean.

Considerando en cuanto al segundo argumento, que de cara a determinar la solvencia económica y financiera el art. 87.1 a) LCSP permite que uno de los medios elegidos para ello sea el volumen anual de negocios referido al mejor dentro de los tres últimos disponibles por importe igual o superior al exigido en el anuncio de licitación o en la invitación a participar en el procedimiento y en los pliegos del contrato o, en su defecto, al establecido reglamentariamente. Asimismo, este artículo establece como límite que el volumen de negocios mínimo anual exigido no excederá de una vez y media el valor estimado del contrato, excepto en casos debidamente justificados como los relacionados con los riesgos especiales vinculados a la naturaleza de las obras, los servicios o los suministros. Sin embargo, el art. 11.4 del Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento general de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas (RD 1098/2001) permite que el volumen de negocio sea *al menos* una vez y media el valor estimado del contrato cuando su duración no sea superior a un año, y *al menos* una vez y media el va anual medio del contrato si su duración es superio un año.

BABAren negozio-bolumena zehazteko erreferentzia modura 1098/2001 Errege Dekretuaren 11.4 artikuluan xedatutakoa hartu da, eta ez SPKLren 87.1 a) artikuluan xedatutakoa, zeinetan arrazoi justifikaturik ezean, badirudi urteko negozio-bolumenaren gehieneko muga kontratuaren balio zenbatetsiaren bat eta erdi halakoa dela. Administrazio-espedientean ez dago muga hori handitzeko justifikaziorik; beraz, ulertzen da ez dela gainditu behar SPKLren 87. artikuluan ezarritakoa.

Dada cuenta que el volumen de negocios del PCAP ha determinado tomando como referencia lo dispue en el art. 11.4 RD 1098/2001 y no lo dispuesto en el 87.1 a) LCSP que, salvo causas justificadas, par que establece como límite máximo del volumen an de negocios el de una vez y medio el valor estima del contrato. En el expediente administrativo no cor justificación alguna para el incremento de este lím por tanto, se entiende que no se debería ha superado lo dispuesto en el art. 87 LCSP.

Hirugarren argudioari dagokionez, kaudimen ekonomiko-finantzarioa egiaztatzeko, egia da SPKLren 87.1 b) artikuluak aukera ematen duela (egokia denean) honako hau aurkezteko: erantzukizun zibileko asegurua dagoela egiaztatzen duen agiri bat. Hori

Considerando en cuanto al tercer argumento, que cierto que el art. 87.1 b) LCSP permite que, cua resulte apropiado, la solvencia económica y financi se acredite mediante la presentación de un justifica de la existencia de un seguro de responsabilidad c

Baliozkotze Kod.: 3PTYDSW44SF6EXW4P3ZAQHLXL | Egiaztapena: https://sopela.egoitzaelektronikoa.eus/
esPublico Gestiona plataformatik elektronikoki sinatutako dokumentua | 2. orrialdea, guztira 4

kaudimen ekonomiko-finantzarioa egiaztatzeko bitarteko bat denez, eta ez kaudimen teknikoa egiaztatzeko bidea, egokia izan daiteke kontratuaren xedea honako hau denean: zerbitzuak norberaren kontura edo oso modu pertsonalean zerbitzuak ematen dituzten lanbide teknikoen kasua denean, eta lanbidean aritzeagatik kontratuz kanpoko kaltea erator daitekeenean.

Dado que es un medio para acreditar la solvencia económico-financiera, y no un medio de acreditar la solvencia técnica, puede resultar apropiado cuando el objeto del contrato se encuadre entre las profesiones técnicas que prestan servicios por cuenta propia o de manera personalísima, y de las que por su ejercicio se pueda derivar un daño extracontractual.

Hori esanda, argi geratzen da, kaudimen ekonomikoa egiaztatzeko, BABAk hainbat bitarteko izan ditzakeela, hala nola urteko negozio-bolumena edo erantzukizun zibileko asegurua edukitzea, eta lizitatzaileek egiaztatze-modu bat edo bestea aukeratu ahal dutela, pertsona fisikoak edo sozietate profesionalak diren edo, bestela, beste sozietate-mota bat duten kontuan hartuta. Hala ere, zerbitzu bat horrelako profesionalek (pertsona fisikoek edo sozietate profesionalek) eman ahal izateak ez du esan nahi, berez, nahikoa arrazoi dagoenik esateko kaudimena egiaztatzeko bitarteko hori nahitaez sartu behar denik, edo ez sartzeak baldintza-agiria aurkaratzeko arrazoia dakarrenik. Hala, bitarteko horren komenigarritasuna zehazteko, ez litzateke bakarrik kontuan hartu behar zerbitzua horrelako profesionalek ere eman ahal izatea, baizik eta Administrazioarentzat garrantzitsuak diren eta Administrazioarentzat komenigarriagoak diren beste kaudimen-bide batzuk, hala nola SPKLren 87.1 a) artikuluan aurreikusitakoa, beste batzuen aldean; are gehiago 1 b) paragrafoan aurreikusitakoa egokia izan arren, nahitaezkoa ez delako.

Dicho esto, queda claro que para acreditar la solvencia económica el PCAP puede incluir diversos medios, como el volumen anual de negocios o estar en posesión de un seguro de responsabilidad civil, y permitir que los licitadores opten por una u otra forma de acreditación en función de que sean personas físicas o sociedades profesionales o, por el contrario, tengan otro tipo de forma societaria. No obstante, el hecho de que un servicio pueda ser prestado por este tipo de profesionales (personas físicas o sociedades profesionales) no se considera por si solo motivo suficiente para afirmar que este medio para acreditar la solvencia ha de ser incluido de forma obligatoria en todo caso o que su no inclusión suponga un motivo de impugnación del pliego. Así, para determinar la conveniencia de este medio no sólo se debería tener en cuenta que el servicio también lo puedan prestar este tipo de profesionales, sino cualesquiera otros aspectos o circunstancias que para la Administración sean relevantes que puedan justificar que para la Administración sean más convenientes otros medios de solvencia como el previsto en el art. 87.1 a) LCSP respecto de otros y más cuando el previsto en el apartado 1 b) pudiendo ser idóneo, no es obligatorio.

Errekurtsoa aztertuta, honako ondorio hauek atera dira:

Considerando que analizado el recurso se llegan a las siguientes conclusiones:

Lehenengoa.- Nahiz eta BABA zuzenbidearen araberakoa izan lizitatzaileei proposamenak aurkezteko ematen zaien gutxieneko epeari dagokionez, akatsa gertatu da lizitazio-iragarkian, epe hori zein epetan amaitu behar zen zehaztean. Akats horren ondorioz, epea laburtu egin da, eta Administrazioak atzera egitea justifikatua izan daiteke, SPKLren 152. artikuluak ezarritakoaren arabera.

Primera.- Si bien el PCAP es conforme a derecho cuanto al plazo mínimo que otorga para la presentac de proposiciones por parte de los licitadores, se producido un error a la hora de concretar en el anur de licitación la fecha límite en la que debía vencer di plazo. Este error ha dado lugar, sin embargo, a reducción material del plazo que podría justificar desistimiento por parte de la Administración confor al art. 152 LCPS.

Bigarrena.- Hala eta guztiz ere, uste da BABAk urratu egiten duela SPKLren 87.1 a) artikulua, eska daitekeen urteko negozio-bolumenaren gehieneko mugari dagokionez.

Segunda.- Se considera, no obstante lo anterior, que PCAP vulnera lo dispuesto en el art. 87.1 a) LCSP relación con el límite máximo del volumen anual negocios que se puede exigir.

Hirugarrena.- Ezestekoa dela joten da aurkaratzeko arrazoia honako hau izatea: kaudimena egiaztatzeko modua erantzukizun zibileko asegurua izatea, SPKLren 87.1 b) artikuluan aurreikusitakoaren arabera.

Tercera.- Se considera que el motivo de impugnac que se fundamenta en la obligatoriedad de incluir co forma de acreditar la solvencia la existencia de seguro de responsabilidad civil revista en el art. 87.1 LCSP debe ser desestimado.

Baliozkotze Kod.: 3PTYDSW44SF6EXW4P3ZAQHLXL | Egiaztapena: https://sopela.egoitzaelektronikoa.eus/
esPublico Gestiona plataformatik elektronikoki sinatutako dokumentua | 3. orrialdea, guztira 4

Udal Idazkaritzak egindako txostenean jasotako azalpen juridikoak eta ondorioak aztertuta, eta uztailaren 3ko 1317/2019 Alkatetza Dekretuaren bidez eskuordetutako eskumenak erabiliz,

Vistas las anteriores consideraciones jurídicas y conclusiones que constan en el informe de la Secretaría municipal, en uso de las competencias delegadas por Decreto de Alcaldía número 1317/2019, de 3 de julio,

Tokiko Gobernu Batzordeak, aho batez, erabakitzen du:

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad, acuerda:

Lehenengoa.- Partzialki baiesten da Patxi Chocarro San Martín jaunak, Euskal Herriko Arkitektoen Elkargo Ofizialeko dekano eta presidenteak, aurkeztutako aukerako berraztertze-errekurtsoa Tokiko Gobernu Batzordeak 2020ko azaroaren 13an hartutako erabakiaren kontra, eta, horrenbestez, zuzenbidean erabat deusez deklaratzen da bakarrik BABAren karatulako I) puntua, 10. klausularekin lotua.

Primero.- Estimar parcialmente el recurso potestativo de reposición presentado por D. Patxi Chocarro San Martín, Decano y Presidente del Colegio Oficial de Arquitectos Vasco Navarro, frente al acuerdo de la Junta de Gobierno Local de 13 de noviembre de 2020 y declarar nulo de pleno derecho únicamente el punto I) de la carátula del PCAP en relación con la cláusula 10.

Bigarrena.- Gorde egiten da BABAren edukia aurreko puntuko deuseztasun-deklarazioak eragiten ez dion guztian, bai eta prestatzeko gainerako dokumentazioaren edukia ere. Halaber erabakitzen da beharrezko izapideak egitea, beste lizitazio bat egiteko.

Segundo.- Conservar el contenido del PCAP en lo no afectado por la declaración de nulidad del punto anterior así como el contenido del resto de la documentación preparatoria y que se realicen los trámites necesarios para una nueva licitación.

Hirugarrena.- Argitara bedi erabaki hau kontratatzailearen profilean eta jakinaraz bekie errekurtsogileari eta lizitatzaileei.

Tercero.- Publicar esta resolución en el perfil del contratante y notificarlo a al recurrente y a los licitadores.

Eta erasota gera dadin eta dagozkion ondorioak izan ditzan, Alkate-Udalburuaren On Iritziaz eta Aginduz, Egiaztagiri hau izenpetzen dut, Sopelan, bi mila eta hogeita bateko urtarrilaren zortzian.

Y para que conste y surta efectos oportunos, extiendo el presente certificado y lo firmo, por orden del Sr. Alcalde-Presidente y con su Vº Bº, en Sopela a ocho de enero de dos mil veintiuno.

O.I. Vº.Bº.
ALKATEA EL ALCALDE

IDAZKARIA / LA SECRETARIA

ELEKTRONIKOKI SINATUA
FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE

Baliozkotze Kod.: 3PTYDSW44SF6EXW4P3ZAQHLXL | Egiaztapena: https://sopela.egoitzaelektronikoa.eus/
esPublico Gestiona plataformatik elektronikoki sinatutako dokumentua | 4. orrialdea, guztira 4